

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martin Kovařík

Název práce: Šest stupňů separace: Vlastní replikace experimentu v éře internetových sociálních sítí

Oponoval: František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** Práci stále chybí jasná výzkumná otázka, což se odráží v příliš nenáročně formulovaném cíli na s. 2: „Hlavním cílem mé bakalářské práce je pokusit se o propojení „milgramovské“ metody sběru dat při využití uživatelského prostřední moderní internetové sociální sítě“. Tento cíl je bezpochyby naplněn, neboť se autor opravdu pokusil. Je škoda, že autor neformuloval náročnější cíl, protože i ten by bezpochyby naplnil – přináší zajímavé výsledky, které komparuje s respektovanými studii.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Základní osu teoretické části tvoří Milgramův experiment, kterému se autor detailně věnuje a v rámci jeho popisu otevírá příbuzné teoretické pojmy a problémy. Po přiblížení výsledků čtyř příbuzných studií z oblasti elektronické komunikace (e-mail, Facebook) se autor věnuje podrobně svojí replikaci, popisu svých motivací, metodologie a přehledu hlavního výsledku – jak úspěšně se mu dařilo otevřít komunikační řetězce, které byly dokončeny. Je potěšující, že tentokrát zpracoval, kolik stupňů separace naměřil, a své výsledky komparoval s respektovanými studii. Mám však několik výtek a upozornění. Autor již v prvním odstavci práce (s. 1) stále dezinterpretuje základní myšlenku šesti stupňů separace – údajně je každá dvojice lidí na planetě propojitelná řetězcem pěti sobě známých osob, tak to ale samozřejmě není (autorovi vypadlo klíčové spojení „v průměru“), musím dodat, že v hlavní části práce tento omyl uvádí na pravou míru. Na druhou stranu je potěšitelné, že autor vystopoval myšlenku šesti stupňů separace až k povídce Frigyese Karinthyho z roku 1929. Dále, pro čtenáře musí být matoucí, když autor v popisu průběhu a výsledků Milgramova experimentu mluví o „předávkách“ místo o „zprostředkovatelích“ (v originále „intermediaries“); matoucí je fakt, že z autorova textu se zdá, že by mělo být v každém řetězci o jednu předávku méně, než kolik je v něm stupňů separace, ale počet předávek logicky musí odpovídat stupňům separace. Opět musím dodat, že v dalším textu autor již pojem „předávka“ nepoužívá a mluví jen o stupních a „zprostředkovatelích“. Je také dobré, že autor nahradil studie pochybné relevance pro své téma (Šest stupňů Kevina Bacona, Šest stupňů kopulace) třemi novými důležitými studii, které umožňují komparaci (Dodds, Muhamad, Watts 2003; Ugander et al. 2011; Backstrom et al. 2012).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** je přijatelná. Mé předchozí výtky byly odstraněny – jazyk práce již není žoviální a odpovídá žánru BP, názvy kapitol a popisky grafů jsou kompletně v češtině. Jen je škoda, že u obrázku převzatého z (Watts, Strogatz 1998) chybí titulek. Míra překlepů a stylistických nepřesností se mi jeví jako únosná, chyby v práci s literaturou jsem nezaznamenal.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autor výrazně přepracoval první verzi své BP, opět zcela samostatně, ale tentokrát s mnohem lepším výsledkem. Největší problém je absence přiměřeně náročného cíle a jasné výzkumné otázky. Ale i tak autor přináší zajímavé výsledky, které případně komparuje

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1) Jak byste formuloval náročnější cíl a výzkumnou otázku Vaší práce?

2) Zopakujte prosím základní body komparace (výsledky a argumenty) Vašich výsledků s Milgramovou studii a studii struktury propojení uživatelů na Facebooku.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 30/8/2017

Podpis: