

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Martin Kovařík

Název práce: Šest stupňů separace: Vlastní replikace experimentu v éře internetových sociálních sítí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor předkládá druhou verzi bakalářské práce, kde nově v úvodu definuje hlavní cíl: “pokosit se o propojení „milgramovské“ metody sběru dat při využití uživatelského prostřední moderní internetové sociální sítě” (str. 2). Pokud je cíl definován jako pokus o propojení, pak není těžké tento pokus uskutečnit a minimálně částečně cíl naplnit. Otázkou ale je, zda “pokoušení se”, které předkládá autor v tomto textu, je dostatečné pro úroveň bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části je nejprve představen experiment S. Milgrama a další část se věnuje participativní metodě v internetovém prostředí a představení analýzy propojení uživatelů Facebooku. Hlubší analýza teoretických konceptů či metodologických výzev se zde ale nenachází. Následuje detailní popis realizovaného experimentu, kde byly doplněny některé chybějící informace z první verze textu. Také rozbor zjištění je doplněn o nové informace (např. význam věku), nicméně děje se tak poměrně popisně a většinou pouze z hlediska vlastní reflexe autora bez diskuse s širším vědním/výzkumy v této oblasti (vyjma významu věku a geografické perspektivy). Navíc některé neodcitované reflexe opět vychází z reflexe samotného Milgrama (např. o významu sociální izolace). Kapitola “Komparace výsledků” sice přináší diskusi o významu použitých metod, ale poslední dva odstavce ji v podstatě popírají, neboť prezentují zjištění (stupně separace) opět bez reflexe využití metody. V závěru byly doplněny návrhy pro zlepšení experimentu při případné replikaci, která je dominantně postavena na vlastních dohadech autora předkládané práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu je patrná snaha styl psaní více přiblížit akademickému textu. Grafická úprava práce byla také více standardizována na úroveň bakalářské práce. Členění kapitol je přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Samotný experiment zůstal stále v podobě seminárního cvičení a přidané pasáže v textu nepřinesly dostatečný kvalitativní posun práce jako celku. Doplněné návrhy na úpravy spíše více zdůrazňují z textu vnímanou ledabylost přípravy experimentu (teoretické a metodologické zázemí) a nedostatečnou reflexi jeho průběhu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při experimentu jste zaznamenal vysokou neochotu spolupráce ve vaší "síti" participantů a to hned v prvním kole. Co vás vedlo k tomu, že jste tuto situaci nerefletoval (a nepracoval s tím) již v průběhu experimentu? V závěru sice nově uvádíte, že jste je přílišnou aktivitou nechtěl odrazovat od výzkumu a navrhuje možné způsoby, jak se s tím vypořádat, ale otázkou je, proč toto přichází až nyní?

To, že Vaši přátelé neparticipovali na výzkumu, vysvětľujete tím, že je výzkum nezajímá, nerozuměli zadání, nebo na Facebooku tráví rozdílné množství času. Tato reflexe je opřená o dodatečnou analýzu Vaší facebookové sítě?

Jak obsáhlá je výzkumná práce týkající se fenoménu tzv. malého světa a internetových sociálních sítí "post-milgramovském" období? Existuje pouze studie, kterou realizoval Facebook (+ dvě další, které v textu citujete)? Z Vašeho textu vyplývá, jako by se v této oblasti skoro žádné odborné texty (ať teoretické či empirické) nevyskytovaly. Můžete nás seznámit s Vaší rešerší dostupné literatury?

V práci uvádíte, že jste experiment realizoval v únoru 2016 a pak v závěru odůvodňujete nemožnost experiment zopakovat časovou tísní. Co vás vedlo k tak pozdnímu zahájení experimentu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Text zaznamenal určitá zlepšení, ale zásadní nedostatky stále zůstávají a práce je na hranici obhajitelnosti. Proto: nedoporučuji k obhajobě - dobře (při výborné obhajobě).

Datum: 28. 8. 2017

Podpis: