



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Interpretace architektury

Práci předložila studentka: OLIVERIUSOVÁ Karolína

Studijní obor a specializace: Multimediální design - Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: MgA. Vojtěch Aubrecht

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Cíl práce je naplněn.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Karolína Oliveriusová se intenzivně zabývala technologií dírkové kamery. Tento historický fotografický postup zkoumala za různých podmínek a pod vlivem různých parametrů. Nedá se říci, že při své cestě našla nějaký nový postup či inovaci. Nicméně osvojila si technologii, která nejvíce odpovídá jejímu naturelu.

3. Přínos práce pro daný obor

Historické fotografické postupy mají neutuchající přitažlivost pro celou řadu nadšenců, především pak v řadách fotoamatérů. Důsledný průzkum již známých postupů, obohacený o vlastní zkušenost, může být pro tuto komunitu jistým přínosem. V profesionálním okruhu však žádný přínos nevidím.

4. Silné stránky díla

Důslednost, až zarputilost, se kterou studentka přistupuje ke svým fotografickým projektům je svým způsobem obdivuhodná. Pro Karolínu není uspokojující se s již zavedenou fotografickou praxí seznámit – potřebuje si ji sama vyzkoušet a osvojit. To je charakterová vlastnost bezesporu kladná, pakliže nevyústí ve vynalézání kola.

5. Slabé stránky díla

V návaznosti na předešlé – vynalézání, zkoumání a testování již vynalezeného, prozkoumaného a otestovaného je jistou slabinou této bakalářské práce.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Karolína ve své teoretické části bakalářské práce již sama naznačuje, že měla „ukrojit trochu času z všemožného experimentování a věnovat ho na tvorbu finálního souboru“. Už samotná teoretická část naznačuje deficit výstupu. Na rozdíl od mnoha jiných je sice příjemně strukturovaná, věcná, pečlivě formulovaná ale – pozbývá hlubší sdělení. Veškerý text se zabývá technologií, kterou autorka testovala, nikoliv však motivem / obsahem a nutností právě zvolených postupů. Fotografie, které nám pak Karolína předkládá, jsou dalším důkazem, že se autorka touto otázkou příliš nezabývala. Vzniká tak dojem že fotografie jsou pouhou ilustrací technologických postupů, že jde o fotografování pro fotografování.

Experiment, ať už ve formální, obsahové, komunikační či jiné rovině, je do jisté míry nutností ve všech tvůrčích disciplínách. Bez něj není cesty kupředu. Nemůže však být samotným cílem. Na začátku je potřeba cosi sdělit, a tak obsahem může být stěžejní porovnávací tabulka zkušeností s různými fotografickými postupy.

Karolína se v jistém bodě přiblížila průměrné amatérské tvorbě, kdy autora uspokojuje technicky zdařilý, hezký obrázek.

Nerad bych však Karolíně křivdil. Její výsledný výstavní soubor, (ale možná ještě více některé fotografie do tohoto souboru nezařazené) má i výtvarné kvality. Autorka nepostrádá estetický cit a vytvořila cyklus, který na první pohled diváka upoutá. V několika snímcích se jí podařilo propojit výslednou techniku s motivem. Ty nejlepší obrazy se jakoby odpoutaly od reality a ukazují svět cizorodých předmětů, levitujících v anonymním prostoru. Bohužel není patrné, zda jde o náhodu či záměr. Autorka mlčí a další snímky tuto vizi nepodporují.

Domnívám se, že Karolína Oliveriusová odkryla velký potenciál k další tvorbě. Zároveň však i velké riziko – líbivý efekt a duchaprázdnou dekorativnost.

Velmi dobře

Datum:

5.6.14

Podpis:

