

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Panoptikum**

**Práci předložil(a) student(ka): ČÚZY Jakub**

**Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor**

**Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce \*)**

**Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar**

**1. Cíl práce**  
(a jeho naplnění):

Věřím, že cíl práce, tak jak jej Jakub Čúzy ve své teoretické práci definuje, je a bude v reálném kontaktu s dílem naplněn.

**2. Technologická specifika**  
(technická inovace):

Jedná se o kinetický interaktivní objekt, který využívá systému synchronicity 3D fenakistiskopu a stroboskopických záblesků. Dílo je vytvořené převážně z ocele, epoxidu a polyuretanu.

**3. Přínos práce pro daný obor**

Přínos práce Jakuby Čúzyho lze spatřit ve zmíněném pokusu o synchronicitu 3D fenakistiskopu se stroboskopickými záblesky.

#### 4. Silné stránky díla

Za silnou stránku této bakalářské práce považuji samotný pokus a Jakobovu odvahu pustit se na tento tenký led bez předešlých zkušeností.  
Také bych zde rád zmínil objem studijní modelérské práce.

#### 5. Slabé stránky díla

Slabou stránku já osobně spatřuji v tom, že jsem neměl možnost si tento kineticko – alchymistický objekt vyzkoušet na „vlastní kůži“... takto mohu jen hodnotit fotodokumentaci z předložené bakalářské práce a věřit slovům autora, že to „funguje“.

V takovýchto případech se lze jen s obtížemi k výsledku objektivně vyjádřit..

V BP mi chybí přípravné kresebné skici a model.

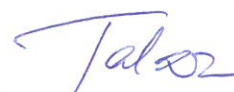
#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **velmi dobře**

**Datum:** 21.5. 2017

**Podpis:** Benedikt Tolar



---

\*) Nehodící se škrtněte  
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný