

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Zahrádková Michaela
Název práce: Karel Klostermann – mezi dvěma póly
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Připomenutí dvou odlišných pohledů na klasika české literatury. Cíl splněn bez autorčiny ambice tendenčně protěžovat jednu ze stran. Na první pohled zarazí malý rozsah textu (cca 30 stran), ale po letmém přečtení díla by měl asi každý rozumný posuzovatel preferovat kvalitu před kvantitou. Škoda jen, že nebyla autorka donucena „jakýmikoli“ prostředky sepsat šířeji koncipované dílo, zasloužili bychom si to všichni, zasloužil by si to nepochybně i její níže specifikovaný talent. Jinými slovy: bakalářskou práci oslavit, diplomovou jen seriózně zhodnotit s občasnými rozpaky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má dobrou obsahovou úroveň; především autorčin vypravěčský talent je nesporný – text by mohl místy být základem scénáře dokumentárního filmu, při jehož sledování by ne jeden divák prožíval šťastné chvíle. (S tímto názorem je možné i nesouhlasit. Ostatně... podobně individuálně prezentované kritické pohledy diplomantka pěkně oživila na s. 22, kde – možná bezděky – připomněla i to, co dělá literaturu literaturou – nejednoznačnost interpretace, nejednotnost pohledů, jedinečnost individuality atp.) Bohužel je však třeba také konstatovat, že v celkovém dojmu dominuje spíše eklecticismus (byť zdařilý) před kvalitní komparací. Autorčin zmiňovaný talent zůstal také za očekáváním ve smyslu využití načerpaných poznatků ze sekundární literatury k novému posouzení Klostermannovy osobnosti. Jednalo by se o hodnotící soudy (postřehy, názory, pohledy) autorky regionálně zainteresované, osobně nezaujaté i generačně vzdálené současně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomová práce má dobrou formální úroveň, je kompozičně vyvážená, i když místy sledujeme jen pouhopouhý kaleidoskop drobných, zajímavých, půvabných střípků, jimž ovšem schází – parafrázovanými slovy J. K. Tyla řečeno – jakýsi všeobjímající duch. Ještě upozorníme na nejednotné uvádění číselných poznámkových indexů před i za interpunkcí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomantce je třeba poděkovat za příjemné čtení; je potěšitelné, že neinklinovala k pokusu rozsoudit oba „póly“ a definitivně jednou provždy rozhodnout. Odpověděla tak na nepoloženou otázku, zda je důležitější autorův život, či jeho dílo, zda budou další generace čtenářů vzrušovat krásy literárního jazyka, či nové a často i lehce bulvární informace čerpané z autorových biografických dat. Přičemž těmito slovy neodmítáme další neotřelé pokusy proniknout hlouběji do Klostermannovy osobnosti.

Text je prost hrubých pravopisných chyb; občasně drobné nedostatky registrujeme pouze v interpunkci. Upozornit je třeba také na určitá místa, u nichž schází odkaz na sekundární pramen (písemný, orální), protože zvláště závěrečný odstavec na s. 20 nabádá k ostrážitosti

nad tím, zda jsme konfrontováni s autorčinými názory, či s pohledy odborníka, zkušeného literárního historika. Kterého asi? Nesouhlas je třeba vyjádřit s opatrným názorem prezentovaným na s. 32 (... *Klostermann snad jako první...*). Patrně vypadlo slovní spojení „v české literatuře“, protože jinak by diplomantka odsoudila starší německy psanou literární tvorbu na všech stranách hranic (české, rakouské i německé) k zapomenutí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Studoval Klostermann opravdu klasickou řečtinu až v důchodovém věku, nebo zdokonaloval úroveň svých znalostí načerpaných již během studijních let (řečtina, latina), nebo se jednalo o jiný jazyk? (Viz s. 14.) Kde přesně budete hledat Bukovinu? (Viz s. 23.)

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Dílo s potěšením doporučuji k obhajobě a děkuji. I přes dílčí kritické pohledy navrhuji výborné hodnocení.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **29. srpna 2017**

Podpis:

