

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Jechová Eliška  
**Název práce:** Život a dílo Boženy Němcové v korespondenci  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka cíl práce několikrát přesně specifikovala. Cíle bylo dosaženo. Diplomantka vybrala z příslušné korespondence odpovídající pasáže a připomněla zajímavé okolnosti ze života české autorky.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je obsahově na dobré úrovni. Na dílčí nedostatky upozorníme níže – bude se převážně jednat o drobná nepochopení či o diskutabilní názory a pohledy. Jednotlivé citace z dopisů byly vybírány vhodně a signifikantně; lidský i umělecký portrét B. Němcové se podařilo pěkně zvýraznit. Nejvíce potěší fakt, že jsou informace uvedené v textu diplomové práce využitelné ve školní praxi či minimálně ve fázi přípravy pedagoga na výuku literatury.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Celek je formálně na dobré úrovni, upozorníme pouze na neorganickou drobnost v kompozici, ale také na jeden fatální nedostatek, který generuje otázku, zda je dílo vůbec možné doporučit k obhajobě. Neorganicky působí začlenění kapitoly o archeologii, která je obsahově sice nesmírně zajímavá, avšak měla být patrně zakomponována do některého ze širších celků. Horší je připomínka druhá! V celé práci nenajdeme ani jeden odkaz na sekundární literaturu, se kterou autorka nepochybně pracovala. Dokládá to na několika místech. Rozhodně nestačí upozornění v úvodu práce s odkazy na dva prameny a na starší vlastní bakalářskou práci. Tento problém se pak výrazně projevuje v absenci uvedení zdrojů např. na s. 46, 47, 47, ale přirozeně i jinde.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Text je prost hrubých pravopisných chyb. Objevuje se několik drobných pochybení: občas narazíme na opakování slov (s. 2, 29, 30) i na chyby v interpunkci (s. 28, 32, 35, 36, 41); na s. 39 měl patrně figurovat Samo Chalupka. Četnost pochybení však výrazněji nedegraduje výsledný dojem. Na s. 2 autorka neorganicky vymezila již zmiňovanou kapitolu o archeologii a to, že vůbec nepracovala s odkazy na sekundární odbornou literaturu, se plně projevuje na řadě míst – čteme o zdravotním stavu dětí, ale nevíme, o jaké problémy se jednalo (s. 9, 10), čteme o malé Božence, ale k jejímu životu si údaj nemůžeme nikterak přiřadit (s. 38); na další jsme již výše upozornili.

Upozornit je také třeba na některé svérázné i chvályhodné diplomantčiny názory: Němcová byla hypochondrem (s. 4) – to se prý pozná podle toho, že často píše o smrti a umírání a o dětech (omyl patrně vznikl nepozorností při formulaci myšlenky); problematická je dále interpretace dopisu na s. 33 (dopis přítelkyni se zmínkou o obuvi) i na s. 40–41, kde se hodnotí Babička. Na mnoha místech však diplomantka přichází s neotřelými názory a

pohledy, které podstatně korigují dosud plošně tradované zkazky o životě i charakteru Boženy Němcové; zvláště přínosné jsou postřehy vyčtené jaksí „mezi řádky“ dopisů; za všechny uveďme ten na s. 31, jedná-li se ovšem o postřeh autorky diplomové práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Vysvětlete obrat ze s. 22: „jezdit fůry“.

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Diplomovou práci přes výhrady doporučuji k obhajobě. Komise bude muset zvážit výše uvedené argumenty a diplomantka bude muset objasnit vše neobjasněné a necitované.

Navrhované hodnocení:

**Dobře**

Datum: **8. září 2017**

Podpis:

