

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Aneta Sklenářová

Název práce: „Důsledky péče o nemocné dítě na zdraví pečujících matek“

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky „...popsat zkušenosti ze vstupu nemoci do života matky, vlivy a důsledky na zdraví matky nemocného dítěte“ (str.9). Ke zodpovězení otázky autorka staví na vlastním empirickém výzkumu a daří se jí tak cíle práce úspěšně dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje vysoce kvalitní studii problematiky, které není v české sociologii zdraví a nemoci věnováno příliš pozornosti. Hloubka i uchopení teoretické i empirické části je značná. Teoretický rámec čerpá z řady různorodých zdrojů, ale autorce se daří propojit je ve smysluplný celek. Stejně tak i empirická část přináší cenné a nové poznatky. Metodologická kapitola podrobně seznamuje s výzkumným postupem a rozkrývá i možná úskalí výzkumu, což oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka píše čtivě. V textu se však objevuje několik chyb v interpunkci, překlepech a gramatických chyb (chybné tvary přídavného nebo podstatného jména např. na str. 18 a 24). Práce je logicky členěna. Mám výtku snad jen k používání generického maskulina, které s ohledem na to, že autorka hovoří pouze o zkušenosti žen, není úplně na místě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je vysoce kvalitní, teoretické i empirické zpracování problematiky je nadstandardní. Myslím si, že zjištění by si zasloužila být publikována v podobě odborné stati v nějakém domácím sociologickém žurnálu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V teoretické části nabízíte kritiku sociálního konstruktivismu z pozic tzv. nového materialismu. Zdá se mi, že Vaše kritika je více méně platná jen pro jednu z verzí sociálního konstruktivismu (kterou můžeme možná označit za „radikální“). Dokážete si představit propojení nového materialismu s jinými („subtilnějšími“) verzemi sociálního konstruktivismu? Mohla byste při obhajobě popřípadě vysvětlit, proč takové propojení je/není možné?

V textu zmiňujete program Dobrého Anděla. Domníváte se, že by Váš výzkum mohl daný program a související aktivity podpory postižených rodin/matek nějak obohatit? Pokud ano, jak? Jak byste postupovala při aplikaci svých zjištění ke zlepšení podmínek a situace postižených žen a jejich dětí/rodin?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 24/5/2017

Podpis: Hrešánová.