



Posudek oponenta kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Zuzana Diová |
| Studijní obor: | Učitelství pro 1. stupeň základní školy |
| Název práce: | Didaktická transformace tématu „region Plánicka“ ve výuce vlastivědy na prvním stupni základní školy |

Hodnocení

| | | | | |
|--|---|----------------------|--|--------------|
| Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako: | 1 Plně vyhovující a aktuální | 2 Průměrné | 3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální | |
| * Cílem práce je transformace regionálního učiva do podoby vlastivědné vycházky včetně testování vhodnosti zařazení navržené vycházky v rámci výuky vlastivědy na 1. stupni ZŠ. Cíl je nosný a aktuální. | | | | |
| Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako: | 1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům) | 2 Částečně vyvážený | 3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli) | |
| * Pro splnění didaktické transformace regionálního učiva využila autorka metody řešerše regionálních a historických zdrojů, analýzu kurikulárních dokumentů a pro testování vhodnosti navržené vycházky metody experimentu. Jedná se z mého pohledu o vhodně zvolené metody. | | | | |
| Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako: | 1 Aktuální | 2 Částečně zastaralé | 3 Zastaralé | |
| * | | | | |
| Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| * Studentka pracuje s vhodnými regionálními a historickými prameny pro zjištění základních informací o daném regionu. V části práce věnující se didaktické transformaci autorka vhodně zařazuje didaktické publikace zaměřené na didaktiku pro 1. stupeň ZŠ i hodnocení různých vyučovacích metod. V práci však postrádám odborné publikace a zahraniční články či studie zabývající se daným tématem. Rovněž chybí práce s literaturou zaměřenou na metodu experimentu, kterou autorka v práci využívá. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| * Práce přinesla celou řadu kvalitních výsledků. Autorka navrhla z mého pohledu zdařilý návrh vlastivědné vycházky zaměřené na regionální učivo. Vycházka má jasně stanovené cíle ukotvené v kurikulu předmětu, které jsou naplňovány promyšlenými a dobře připravenými aktivitami. Vycházku doplňuje přehledně zpracovaný pracovní list i metodická příručka pro učitele. Autorka vycházku ověřila v praxi s žáky 1. stupně ZŠ a výsledky experimentu potvrdily pozitivní vliv vlastivědné vycházky na znalosti a dovednosti žáků, kteří jí | | | | |

absolvovali. U prezentace výsledků pretestu bych doporučila rozdělit dosažené výsledky podle jednotlivých skupin místo prezentace výsledků všech žáků. Taková prezentace znemožňuje čtenáři porovnání zlepšení či zhoršení u jednotlivých otázek v závislosti na použité výukové metodě.

| | | | | |
|---|----------|---------------------|--------|--------------|
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
|---|----------|---------------------|--------|--------------|

* Práce má logickou strukturu, která je však poněkud narušena v druhé části práce, kde se v kapitolách Metodická příprava a Výzkum prolíná metodika experimentu s prezentací výsledků experimentu, aniž by byly striktně dodrženy jednotlivé kapitoly. Celkový popis vycházky je tak například zahrnut v kapitole Metodická příprava zatímco popis hodiny vedené pomocí frontální výuky je prezentován v kapitole Výzkum, která se jinak spíše zaměřuje na prezentaci výsledků experimentu. Nelogické je často i členění podkapitol v těchto dvou hlavních kapitolách.

V některých kapitolách autorka zapomíná odkazovat na zdroj informací (např. str. 26 zdroj informací týkajících se průměrných teplot, srážek a větru a str. 34-37 často celé odstavce informací týkajících se historického vývoje Plánice bez uvedeného zdroje).

Jazykově je práce na dobré úrovni, místy (převážně ke konci práce) se vyskytují překlepy.

| | | | | |
|--|----------|--------------|---------------|--------------|
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
|--|----------|--------------|---------------|--------------|

* Diskusi autorka pojala jako shrnutí práce a zhodnocení realizace vycházky včetně doporučení pro realizace budoucí. Zcela zde chybí jakákoliv diskuse dosažených výsledků s literaturou a jejich zasazení do širšího kontextu.

| | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|---------|------------------|-----------|
| Cíle práce hodnotím jako | Splněné vynikajícím způsobem | Splněné | Splněné částečně | Nesplněné |
|---------------------------------|-------------------------------------|---------|------------------|-----------|

Otázky †
Do jaké míry může být podle Vás pozitivní vliv navržené vycházky na znalosti a dovednosti žáků zapříčiněný relativně nízkým počtem žáků (9 žáků), kteří se vycházky účastnili? Je podle Vás vycházka v této podobě realizovatelná i při vyšším počtu žáků (např. 20-30 žáků), nebo by bylo potřeba udělat nějaké úpravy? Pokud ano, tak jaké?

Celkové hodnocení

| | | | | | |
|--|-------------------|--------------------|--|---------------------|--|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | | Nedoporučuji | |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce: | Výborně | Velmi dobře | | Dobře | |

Datum: 4. 6. 2017

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.