

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Návrh informačních tabulí pro zámecký park v Lužanech

Autor práce: Bc. Eva Soyma Nováková

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

- | | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne | |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci <i>Obsah?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura?</i> | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobré zdůvodněnými závěry?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitych zdrojů informaci bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný?..... | <input type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně
<input type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input checked="" type="checkbox"/> nevyhovující | | |
| 15. Do diskuse navrhují otázku ve znění: V kapitole 1 Cíle autorka uvádí, že zmapovala celý park. Proč tedy není v práci seznam nalezených a determinovaných dřevin? | | | |

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Slovní hodnocení

Eva Soyma Nováková se ve své diplomové práci věnovala návrhu informačních tabulí pro zámecký park v Lužanech. V teoretické části práce shrnula základní informace o zámku a jeho historii a také významných osobnostech, které na zámku pobývaly. Podrobněji autorka popsala zámecký park, ostrov Loužek a užitkovou zahradu, tedy přírodní okolí zámku.

V praktické části byl vytvořen návrh procházky parkem a dále byly vytvořeny návrhy naučných tabulí pro vybrané druhy dřevin zde rostoucí. Autorka dle svého uvážení vybrala 11 dřevin, které blíže popsala a vytvořila k nim již zmíněné tabule.

Pro potřeby škol byly vytvořeny didaktické materiály, jako metodický list pro učitele a dále dva pracovní listy pro žáky – jeden pro 1. stupeň a jeden pro 2. stupeň ZŠ.

Pro veřejnost byl vytvořen informační leták.

Poměrně obsáhlé přílohy obsahují návrhy naučných tabulí, velké množství fotografií zámku v různých ročních obdobích a z různých úhlů pohledu, informace o vybraných dřevinách, pracovní listy a leták pro veřejnost.

K práci mám celou řadu výhrad:

Výhrady k obsahu práce:

- V práci chybí kapitola Metodika a ani v jiných kapitolách není metodika práce blíže popsána, kromě snad zmínky o výběru dřevin v kapitole 1 Cíle.
- V kapitole 1 Cíle autorka uvádí, že zmapovala celý park. Seznam nalezených a determinovaných dřevin ale v práci chybí.
- V práci chybí kapitola Metodika, kde bychom se o mapování celého parku mohli něco dozvědět.
- V práci prakticky chybí kapitola Diskuse. Nachází se zcela nelogicky až za kapitolou Závěr a její náplň neodpovídá tomu, co by měla Diskuse obsahovat, dlouhá je něco přes polovinu jedné stránky a autorka se zde zamýšlou pouze nad potenciálním využitím parku a užitkové zahrady.
- Autorka vytvořila didaktické materiály (metodický list pro učitele a dva pracovní listy – pro 1. a 2. stupeň ZŠ vždy jeden), které nijak neověřila v praxi. Metodický list odpovídá požadavkům na takovýto materiál jen částečně (kromě informací, jak se učitel se žáky dostanou na místo a co mají mít s sebou, je tu jen málo informací k navržené vycházce a úlohám z pracovních listů, což by tam mělo být především). V navržených materiálech jsou drobné chyby. Grafické zpracování také nepovažuji za příliš zdařilé, textové části jsou psány příliš drobným písmem a nejsou zcela dobře čitelné – autorka je vkládala do dokumentu už jako součást obrázků a tím došlo ke snížení kvality.

Formální výhrady:

V textu se vyskytují četné překlepy, pravopisné chyby, autorka mnohdy špatně skloňuje. Některé věty nedávají smysl.

Chyby v odborných názvech: opakováně *Lyriodendron tilipifera* místo *L. tulipifera*. Dále *Magnolia x Soulangiana* resp. *Soulamgiana* místo *soulangeana* – včetně toho, že je druhový název s velkým písmenem na začátku slova. Tyto chyby se objevují také v letáku (*Lyriodendron i Magnolia*) a tabulích (*Magnolia*).

V **seznamu literatury** chybí následující zdroje, které jsou citované v textu (celkem 10 publikací): Historie obce Lužany, 2017; Nováková, 2015; Úlovec, 2014; Drhovský, 2014; Kašička, 2014; Petrasová, 2014; Slavní rodáci a osobnosti, 2014; Pokorná, 2014; Černohorský, 1964; Veverka, 2000; Alberts et al., 2004; Coombes, 2004; Větvička, 1990.

Publikace v seznamu, kde se liší rok vydání:

Culek et al. 2005 – v textu je 1996

Hecker, 2003 – v textu je 2007

Spohn et Spohn 2008, 2013 – v textu také roky 2007 a 2011

Zde se nabízí otázka, zda autorka roky popletla, nebo jí v seznamu i v textu práce chybí nějaké publikace.

V **kapitole 4** je jediná citace, ale tato kapitola má tři podkapitoly, a zcela jistě se jedná o informace, které autorka odněkud čerpala.

Autorka se v seznamu literatury nedrží doporučené formy citací na CBG.

Autorka necituje obrázky ani přílohy v textu práce.

Popisky obrázků v textu práce nejsou zarovnány doleva, jak by měly být, navíc se liší písmo popisku obrázku a zdroje.

Grafické návrhy tabulí působí nesourodě, chybí jim jednotící prvek, mohly by obsahovat více zajímavých informací. Obsahují menší množství chyb – překlepů i grafických – ale pokud by se opravdu měla realizovat jejich instalace, musí být tyto chyby opraveny.

Autorka vytvořila leták pro veřejnost věnovaný dřevinám – jsou v něm nesmyslné věty (např. věta: Zástupce z jihovýchodní Číny, jinan dvooulaločný (Ginkgo biloba) pozornost především jejich klínový tvar listu atd., v několika větách pak chybí přísudek). Vyskytují se zde také chyby v odborných názvech (již zmíněné – Magnolia, Lyriodendron). V této podobě si nedovedu představit, že by měl návštěvník parku leták užitečně využít.

Závěrem: Diplomovou práci Evy Soymy Novákové nepovažuji za příliš zdařilou. Obsahuje značné množství formálních i věcných chyb, jak již bylo zmíněno výše. Struktura práce také není standardní, chybí metodika práce a diskuse následuje za závěrem.

Ačkoli prý autorka park zmapovala, chybí seznam nalezených druhů dřevin.

Seznam literatury a citace v textu obsahují naprosto neúměrné množství chyb.

Gramatika a jazyková úprava také není na dostatečné úrovni.

Věcný obsah vlastních výstupů (tabule, pracovní listy, leták) je nekvalitně zpracován, jak po odborné stránce, tak didaktické, formální a grafické.

Navíc její didaktická část dle mého názoru měla být více propracovaná a ideálně také oveřena v praxi. Chybí návaznosti na RVP a další kurikulární dokumenty.

Kvalitu předkládané práce proto nepovažuji za dostačující a **nedoporučuji** ji k obhajobě.

Datum: 30.8.2017

Podpis: *Va. Paucina*