

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Návrh informačních tabulí pro zámecký park v Lužanech

Autor práce: Bc. Eva Soyma Nováková

Autor posudku: Mgr. Petra Vágnerová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: V kapitole 1 Cíle autorka uvádí, že zmapovala celý park. Proč tedy není v práci seznam nalezených a determinovaných dřevin?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Slovní hodnocení

Eva Soyma Nováková se ve své diplomové práci věnovala návrhu informačních tabulí pro zámecký park v Lužanech. V teoretické části práce shrnula základní informace o zámku a jeho historii a také významných osobnostech, které na zámku pobývaly. Podrobněji autorka popsala zámecký park, ostrov Loužek a užitkovou zahradu, tedy přírodní okolí zámku.

V praktické části byl vytvořen návrh procházky parkem a dále byly vytvořeny návrhy naučných tabulí pro vybrané druhy dřevin zde rostoucí. Autorka dle svého uvážení vybrala 11 dřevin, které blíže popsala a vytvořila k nim již zmíněné tabule.

Pro potřeby škol byly vytvořeny didaktické materiály, jako metodický list pro učitele a dále dva pracovní listy pro žáky – jeden pro 1. stupeň a jeden pro 2. stupeň ZŠ.

Pro veřejnost byl vytvořen informační leták.

Poměrně obsáhlé přílohy obsahují návrhy naučných tabulí, velké množství fotografií zámku v různých ročních obdobích a z různých úhlů pohledu, informace o vybraných dřevinách, pracovní listy a leták pro veřejnost.

K práci mám celou řadu výhrad:

Výhrady k obsahu práce:

- V práci chybí kapitola Metodika a ani v jiných kapitolách není metodika práce blíže popsána, kromě snad zmínky o výběru dřevin v kapitole 1 Cíle.
- V kapitole 1 Cíle autorka uvádí, že zmapovala celý park. Seznam nalezených a determinovaných dřevin ale v práci chybí.
- V práci chybí kapitola Metodika, kde bychom se o mapování celého parku mohli něco dozvědět.
- V práci prakticky chybí kapitola Diskuse. Nachází se zcela nelogicky až za kapitolou Závěr a její náplň neodpovídá tomu, co by měla Diskuse obsahovat, dlouhá je něco přes polovinu jedné stránky a autorka se zde zamýšlí pouze nad potenciálním využitím parku a užitkové zahrady.
- Autorka vytvořila didaktické materiály (metodický list pro učitele a dva pracovní listy – pro 1. a 2. stupeň ZŠ vždy jeden), které nijak neověřila v praxi. Metodický list odpovídá požadavkům na takovýto materiál jen částečně (kromě informací, jak se učitel se žáky dostanou na místo a co mají mít s sebou, je tu jen málo informací k navržené vycházce a úlohám z pracovních listů, což by tam mělo být především). V navržených materiálech jsou drobné chyby. Grafické zpracování také nepovažuji za příliš zdařilé, textové části jsou psány příliš drobným písmem a nejsou zcela dobře čitelné – autorka je vkládala do dokumentu už jako součást obrázků a tím došlo ke snížení kvality.

Formální výhrady:

V textu se vyskytují četné překlepy, pravopisné chyby, autorka mnohdy špatně skloňuje. Některé věty nedávají smysl.

Chyby v odborných názvech: opakovaně *Lyriodendron tilipifera* místo *L. tulipifera*. Dále *Magnolia x Soulangiana* resp. *Soulangiana* místo *soulangiana* – včetně toho, že je druhový název s velkým písmenem na začátku slova. Tyto chyby se objevují také v letáku (*Lyriodendron* i *Magnolia*) a tabulích (*Magnolia*).

V seznamu literatury chybí následující zdroje, které jsou citované v textu (celkem 10 publikací):

Historie obce Lužany, 2017; Nováková, 2015; Úlovec, 2014; Drhovský, 2014; Kašička, 2014; Petrasová, 2014; Slavní rodáci a osobnosti, 2014; Pokorná, 2014; Černoorský, 1964; Veverka, 2000; Alberts et al., 2004; Coombes, 2004; Větvička, 1990.

Publikace v seznamu, kde se liší rok vydání:

Culek et al. 2005 – v textu je 1996

Hecker, 2003 – v textu je 2007

Spohn et Spohn 2008, 2013 – v textu také roky 2007 a 2011

Zde se nabízí otázka, zda autorka roky popletla, nebo jí v seznamu i v textu práce chybí nějaké publikace.

V kapitole 4 je jediná citace, ale tato kapitola má tři podkapitoly, a zcela jistě se jedná o informace, které autorka odněkud čerpala.

Autorka se v seznamu literatury nedrží doporučené formy citací na CBG.

Autorka necituje obrázky ani přílohy v textu práce.

Popisky obrázků v textu práce nejsou zarovnány doleva, jak by měly být, navíc se liší písmo popisku obrázku a zdroje.

