

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Sezónní dynamika epigeických pavouků PR Hůrky

Autor práce: Bc. Nikol Soprová

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Čím si vysvětlujete přítomnost druhu *Piratula hygrophila* v materiálu pastí na suchém stanovišti?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 2.září 2017

Podpis: 

Předložená práce má 53 číslovaných stran a 6 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Svým zaměřením navazuje na bakalářskou práci, tentokrát však byl cílem výzkum sezónní dynamiky epigeických pavouků. Formální členění práce je správné, v úvodu je detailně popsána charakteristika území i jednotlivých stanovišť. Následuje kapitola věnovaná metodice sběru i vyhodnocení výsledků a po ní již následuje praktická část. Práce je napsána s relativně malým množstvím překlepů a chyb, ale některé formulace překvapí – např. „Následně byli exempláři deterrminováni“...či „...byli vybráni exempláři pavouků“ na str. 8. Sezónní dynamika byla po domluvě pro větší přehlednost graficky zpracována pouze u vybraných početnějších druhů pavouků a výsledky správně okomentovány. Rok 2016 byl bohužel obecně na určité skupiny hmyzu i pavoukoců chudší, snad jako důsledek extrémně horkého a suchého léta 2015. Diskuse je věcná, srovnává výsledky s údaji v odborné literatuře a s výsledky výzkumu araneofauny podobné lokality PR U Polínek. K práci mám připomínku ohledně citací literatury v textu – pokud jsou pouze dva autoři práce, nepoužívá se a al. (Buchar a al. 2002), ale odcitují se oba autoři. Samotná zkratka a al. se u odborných prací nepoužívá, vždy et al. To platí pro všechny citace v práci. K práci nemám zásadní připomínky a vzhledem k velkému objemu terénní a laboratorní práce hodnotím stupněm výborný v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 2. září 2017

