

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok **2016//2017**

Jméno studenta: Bc. Aneta Kubátová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Analýza a optimalizace vybraných výrobních procesů
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Jako konkrétní cíl DP autorka v úvodu uvádí optimalizaci podle poptávky při nejnižších (nejlépe nulových) ztrátách). Podle def. na str.48 nejde o ztráty v běžném slova smyslu (výnosy - náklady), bylo by vhodnější použít jiný termín, jde spíše o ušlý zisk.

Obrázky jsou slabou částí práce: U obrázků 2,3 chybí legenda, při tak velkém počtu zákazníků nejde o vhodný způsob reprezentace, obrázek 6 nepřináší žádnou informaci, obr. 8 je nečitelný. U obr. 12 není jasné, jak autorka došla k červené křivce a R2.

Na str. 27 autorka uvádí, že ve firmě nejsou zavedeny žádné normy, o tom pochybuji .

Využití zahraničních zdrojů je malé - 2 příspěvky.

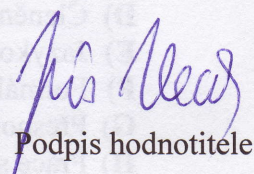
Doporučuji práci k obhajobě, navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře -.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Proč je v tabulce 25 ušlý zisk kromě návrhů 1, 2, 3 označen jako N/A?
2. Jak na vaše návrhy reagovalo vedení firmy, které z nich byly implementovány nebo se s jejich využitím počítá?
3. Kdo prováděl měření (a jak), jehož výsledky jsou shrnuty v Tab. 3 a 4 ?

V Plzni, dne 16.5.2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).