

Protokol o hodnotení diplomovej práce

Název práce: Jsem

Práci predložil(a) student(ka): BcA. Mária Kobelová

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení oponenta práce:

Práci hodnotil(a): Mgr. art. Lucia Betinská Kováčiková

(u externích hodnotitelů uvedte též kontaktní adresu pracoviště)

Dizajnér-keramik (slobodné povolanie) Vajanského 6 96622 Lutila kovacikova.lucia@gmail.com

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cieľom práce Márie Kobelovej bola v podstate samotná existencia vytvoreného diela, založená na slobode tvorby, absolútnej voľnosti realizácie, oslobodená od konceptu, hľadanie a objavovanie svojho vlastného autorského rukopisu. Téma Princíp-som je podľa môjho názoru veľmi osobná a citlivá. Myslím, že veľa zostalo neodkrytého a sama autorka nám ponúka len akýsi čiastočný, nekonkrétny náhľad do svojej osobnosti. Práca je pre mňa zahalená tajomstvom, neponúka konkrétne vodítka na odhalenie autorkinho príbehu či cesty. Predpokladám, že to bolo ťažké objavovanie, avšak som rada, že sa autorka vydala práve touto cestou skúmania a hľadania seba samej.

2. Technologická špecifika

(technická inovace):

Autorka si zvolila pri realizácii tvarových cvičení techniku odoberania. Ako píše vo svojej teoretickej diplomovej práci, vybrala si ju kvôli tomu, že ju dobre pozná a chcela sa oslobodiť od skíc, plánovania, návrhov. Autorka si týmto však určila striktnú hranicu. Podľa môjho názoru sa veľmi ochudobnila, a práve to v čom si myslela, že bude slobodná ju zväzovalo. Prekvapilo ma, že pri tak osobnej téme nebola viac zvedavá, uvoľnená, neexperimentovala...Rovnako tak pri farebnom prevedení v porceláne. Tvarové cvičenie malo istú silu a dynamiku, na mňa osobne pôsobilo istejšie a zaujímavejšie ako samotné prevedenie v porceláne. Ako sama píše, kolekcia sa postupom času bude rozrastať, toto je pre mňa zaujímavý moment. Som zvedavá, kam kolekcia bude smerovať, páči sa mi myšlienka doplnenia o ďalší materiál ako je červenica. Myslím, že sila kolekcie by mohla byť práve v rôznorodosti a bohatosti množstva produktov a keramických materiálov či farieb.

3. Prínos práce pro daný obor

Myslím že největší prínos práce je to ako Mária Kobelová uvažuje, rozmýšľa a analyzuje svoju doterajšiu prácu.

Vznik kolekcie úžitkových predmetov s istou dávkou hravosti založenej na hľadaní vlastnej podstaty existencie a tvorby diela.

4. Silné stránky díla

Oceňujem ako autorka uvažuje, vzhľadom na jej predchádzajúce práce silne založené na konceptuálnom zmýšľaní, túži po oslobodení tvorby diela.

Myslím si však, že pri jej práci bol dôležitejší a prínosnejší práve proces myslenia a realizácie ako samotný vznik kolekcie. Konečný výsledok na mňa pôsobí meditatívne, no miestami nieisto až nudne.

5. Slabé stránky díla

V samotnom výsledku sa mi stráca energia a vášeň, ktorá bola na začiatku témy. Myslím, že túžba po akejsi slobode v procese myslenia aj realizácie mala nakoniec opačný efekt a Máriu Kobelovú skôr skľučovala, zväzovala. Očakávala by som viac spontánnosti a otvorenosti, napríklad nahradiť nástroje ako dláto a rašpľu za priamy kontakt a dotyk rúk. Taktiež mi chýba v teoretickej časti diplomovej práce viac preskúmanej literatúry či rešerš autorov zaoberajúcich sa podobnou problematikou.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Napriek všetkým výhradám hodnotím diplomovú prácu kladne, a navrhujem známku – veľmi dobre.

Datum:

18.5.2014

Podpis:

