

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Miroslava Černá**

NÁZEV PRÁCE: **Vesnice zaniklé po roce 1945 na území okresu Plzeň - sever**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce předložená k oponentuře představuje poctivě provedené dílo, kterému byla zjevně věnována autorkou velká pozornost. Ocenit je třeba zejména heuristické části diplomové práce, ať již se jedná o práci s písemnými anebo hmotnými prameny. Přestože oponent neměl k dispozici tištěnou verzi práce s doprovodným DVD a mohl tak posoudit pouze ty grafické přílohy, které jsou obsaženy v elektronické PDF verzi práce, lze na jejich základě usuzovat, že posluchačka pracovala s kartografickými prameny a obrazovým materiálem pečlivě, kvalifikovaně a na dobré odborné úrovni, tj. zejména, že text a přílohy jsou vhodně a pochopitelně propojeny. Naopak autorka práce se nechala zbytečně unést v kapitole 6. Nedestruktivní výzkum popisem detailů destruovaných

konstrukcí a jejich spekulativními interpretacemi, aniž by to pro závěry bylo nutné. Jako samoučelné (módní?) se jeví i hojné využívání lidarových dat. Na straně 16 posluchačka zmiňuje "transformační škálu", ale v práci nijak nespecifikuje svoje ani případné přejaté pojetí tohoto klasifikačního nástroje a ani jej dále nevyužívá. Zřejmě je to důsledkem určité autorčiny nejistoty v pochopení teorie archeologické transformace, což se negativně odrazí v syntetické části práce. Interpretace shromážděných pramenů nepatří k silným stránkám práce, i když posluchače nelze upřít usilovnou snahu o interpretaci v závěru. Bez vhodné zvolených klasifikačních kritérií však hodnotné interpretace nelze očekávat. V práci je tak možné se setkat i s takovými simplifikacemi jako na s. 68: "Zánik mlýna je též spojen s německým vysídlením po roce 1945, protože majitel byl německého původu". Absence klasifikačních kritérií se projevuje i v nejednotné a často nevhodné terminologii (např. na str. 66: "Tato obytná jednotka, klasifikovaná jako samota..."). Přestože veliký potenciál shromážděných pramenných dat nebyl zúročen vhodnou klasifikací a interpretací, práce dle názoru oponenta splnila své zadání i nároky na diplomovou práci.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 31. 5. 2017

PODPIS:

