

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Denisa Gryčová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie zaniklých vodních děl v jižních Čechách**

TYP PRÁCE: **díplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Lucie Galusová, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená diplomová práce se zabývá zaniklými středověkými až novověkými rybníky situovanými v jižních Čechách (Českobudějovicko) z pohledu archeologie. Dílo je strukturováno velmi přehledně a logicky. Jelikož se jedná o nepříliš exponovanou archeologickou problematiku, lze přínos práce spatřovat ve vytvoření základního přehledu badatelských aktivit, obecném popisu technického díla a popisu několika objektů z různorodého prostředí zkoumaných různými způsoby (ukázka možností jejich studia). Samostatnou kapitolu poté tvoří vlastní archeologický průzkum v komparaci s archivními, kartografickými prameny a leteckým laserovým skenováním. Jednoduchá avšak účinná

metoda spočívající v zaměření reliktních včetně jejich promítnutí do mapových podkladů a jejich 3D modelace, přináší výsledky referující o přesné poloze hrází včetně jejich charakteru.

Z předložené práce vyplývá, že lze mezi hrázemi spatřovat určité formální rozdíly, nejčastěji ve velikosti, popřípadě tvaru (zalomení) apod., což nasvědčuje typologii a možnému chronologickému zařazení takovýchto artefaktů. Srovnání s mapovými prameny a plány dále poskytuje informaci o zániku některých rybníků před sestavením I. vojenského mapování.

V takto marginálním počtu je však obtížné se k daným zjištěním jasněji vyjádřit a s dotčenými výstupy dále smysluplně nakládat. I přes v současnosti nevelké badatelské úspěchy je tedy zřejmé, že uvedené téma má výrazný potenciál a do budoucna by bylo vhodné jej dále rozvíjet. Rybníky je ovšem zapotřebí sledovat systematicky na větším území a zaměřit se mimo jiné též na náhony a případné pozůstatky technických objektů (vodních mlýnů apod.) se zařízením na vodní pohon, jejichž zbytky se na tato díla často vázaly.

Typologie objektů uvedená v cíli práce není zpracována na základě archeologických podkladů, což je chápáno jako jedno z pochybení, které snižuje kvalitu tohoto díla. Ačkoli se práce zabývá nedestruktivním výzkumem, zajisté by ji dále obohatily (vyjma zmíněného výzkumu v zaniklé vsi Ve spáleném u Vyžlovky) výsledky českých i zahraničních odkryvů, které odhalily struktury náhonů a hrází (ze zahraniční literatury např. KELLERMANN, V. 1953: Die Ausgrabung der mittelalterlichen Wassermühlen von Ahrensfelde, Hammaburg 4, Heft 9, 64-67, popřípadě GÓRZYŃSKA, A. – GÓRZYŃSKI, T. – MAJEWSKI, M. 2011: Późnośredniowieczny młyn z Mniszka na ziemi świeckiej ze stanowiska 16 – Late Middle Ages mill from Mniszek in Świecie county from site 16. In: S. Kadrow (ed.), Raport 2005-2006, Warszawa, 59-68). I přes uvedené výtky je však práce na velmi dobré úrovni a lze ji doporučit k obhajobě.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 2. 6. 2017

PODPIS:

