

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Václav Levý**

NÁZEV PRÁCE: **Historická krajinná archeologie v regionu jihozápadních Čech (Nepomucko)**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **nevyhověl**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor diplomové práce V. Levý se měl zabývat historickou krajinnou archeologií na Nepomucku a charakterizovat tak především vývojové a strukturální proměny osídlení průběhu středověku až novověku. V úvodu práce autor vymezuje oblast studia a nastiňuje přírodní poměry regionu, které kopírují někdejší průběh majetkové držby kláštera v Pomuku a panství Zelená Hora podle berní ruly (není ale přiložena geografická mapa regionu ani rekonstrukční mapy přírodních poměrů). K tomu aby nastínil dynamiku sídelních změn v čase a prostoru potřeboval provést důkladnou heuristiku všech dostupných pramenů (písemných, kartografických, archeologických, stavebně-historických atd.). Ovšem v práci byla využita jenom část. Především nevyužity zůstaly informace z

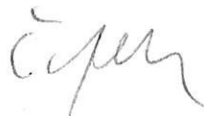
archeologických databází (Archiv ADC, nově AMČR, SAS), které evidují sídlištní a jiné komponenty ve vymezené oblasti (zejména aktivity J. Pícky z posledních let, nebo záchranné akce z výzkumů žijících vsí a jejich katastrů). Z toho důvodu nebyly vyneseny do požadovaných distribučních map v geografických informačních systémech a nebyly tak sledovány jejich prostorové vztahy. To je velmi překvapující, neboť autor v úvodních kapitolách nastiňuje teoretické modely prostorové archeologie (teorii sídlištních areálů prof. E. Neustupného), přitom ale v další analytické části tímto způsobem nepracuje. Naopak opomíjí při obecné charakteristice historické krajiny středověku až novověku zcela zásadní práce z oblasti studia dějin osídlení (studie J. Žemličky, J. Klápště, Z. Boháče, M. Ježka, M. Dohnala a dalších), které by autorovy ukázaly cestou jakým způsobem přistupovat k sídelní rekonstrukci vývoje regionu. Autor rovněž představuje v práci základní metody z oblasti krajinné archeologie a dálkového průzkumu Země, ale pouze v obecné rovině; z metod krajinné archeologie pak využívá pouze letecké laserové skenování. Práce má celkově velmi chaotickou strukturu. Místo toho, aby bylo nastíněno raně středověké osídlení před založením cisterciáckého kláštera v Pomuku, autor rovnou řadí kapitolu týkající se farní správy a sakrální architektury (ke stavební aktivitě pomuckého kláštera postrádám práce J. Kuthana). Na čem se dá stavět je kapitola 8. Vývoj kulturní krajiny (správně by měla být nazvána: Vývoj osídlení...), kde je alespoň nastíněna základní charakteristika středověkého a novověkého osídlení regionu, vycházející však z omezeného množství zdrojů a až na ojedinělé výjimky opomíjející výsledky archeologického bádání v regionu. Důraz je především správně kladen na vývoj držby cisterciáckého kláštera v Pomuku a jeho pozemkového vlastnictví a panství Zelená Hora v novověku, což je vhodně doloženo i rekonstrukčními mapami. Kromě sídel se V. Levý zabýval i dalšími komponentami někdejší kulturní krajiny, a to klášterními a novověkými hospodářskými dvory, mlýny, hamry a sakrálními stavbami. V rámci případové studie se zabýval analýzou císařských otisků stabilního katastru a na několika málo vybraných příkladech charakterizoval půdorys vesnických sídel a tvar jejich plužin. V zalesněné části regionu využil i dostupná data z leteckého laserového skenování, kde identifikoval jisté reliéfní tvary - pozůstatky po těžbě a stopy plužin. Jejich interpretaci je ovšem nutné verifikovat terénu a ne spekulovat nad tím co představují.

V práci se objevuje řada stylistických nedostatků, neobratných jazykových formulací, pravopisných chyb a překlepů. V soupise literatury chybí některé citace v textu (Saličev 1976; Kuna 1991; Smrž - Kuna - Káčerik 2011) a u některých citací chybí stránkování. Citační seznam není správně abecedně seřazen, nejsou odděleny prameny od literatury.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Proč autor nepracoval s databází Archiv ADČ a nevytvořil rekonstrukční mapy osídlení v geografických informačních systémech na základě distribuce sídlištních a jiných komponent?

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Čepel', written in a cursive style.

