

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Martin Štulík**

NÁZEV PRÁCE: **Sídelní areály únětické kultury v Čechách**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Švejcar Ph. D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověl**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

**Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Martin Štulík si ve své diplomové práci klade za cíl studovat strukturu osídlení ve starší době bronzové v Čechách. Výběr tématu lze hodnotit kladně, neboť komplexnímu studiu sídelních areálů únětické kultury bylo u nás dosud věnováno málo pozornosti a ve většině případů jsou jednotlivé části sídelních areálů studovány odděleně (např. pohřební či obytné areály). Vlastní předložená práce však vykazuje řadu závažných nedostatků. Studium zvolené problematiky se zastavilo již v podstatě na úrovni analýzy. Ani této části archeologické metody však nebyla věnována náležitá pozornost. Přes deklarovaný cíl shromáždit soubor sídlištních komponent z obou hlavních chronologických období únětické kultury, je v práci věnována bližší pozornost pouze třem lokalitám (Postoloprty, Platiště nad Labem a Blšany). Z textu

nevyplývá, zda tyto lokality jsou jediné, které student shromáždil jako pramennou základnu pro práci, či pouze vybrané (v textu není zmínka o databázi shromážděných lokalit a ani příložené CD žádnou databázi neobsahuje). Syntéza a interpretace pak v práci zcela chybí. Stejně tak v textu nenacházíme teoretický model či bližší rozpracování sledovaných otázek a ani bližší specifikaci metod, kterými by chtěl student tyto otázky řešit. Zcela logicky tak nemohlo dojít k naplnění hlavního cíle zadání, tedy zhodnocení geografické a chronologické variability osídlení a rekonstrukce podoby sídelního areálu únětické kultury. Po úvodních kapitolách, věnujících se prostorové archeologii, chronologii únětické kultury a dějinám bádání, tvoří hlavní náplň práce popis základních druhů areálů aktivit, se kterými se lze v únětické kultuře setkat. Základem této části textu je kompilace informací ze studentem prostudované literatury. Při práci s citovanou literaturou se autor dopouští některých nedostatků, kterých by bylo lepší se vyvarovat. Jedná se zejména o časté citování syntetických prací namísto primární literatury (zejména Jiráň 2008 ed.). Také u citování konkrétních informací je obvyklé uvádět přesnou citaci i se stranou konkrétní práce. Při přejímání informací z literatury se student v některých případech dopouští nepřesností či omylů (např. str. 55 - zde uvádí, že starší období únětické kultury je v jižních Čechách velmi bohaté na depoty surovin), nebo udává výsledky založené na bližší nespecifikovaných souborech dat, které byly základem pro citovanou práci (např. str.47 a zde uváděné rozsahy pohřebišť únětické kultury, které se však vztahují pouze k souboru analyzovaném v citované práci Švejcar 2014). Celý předložený text tedy představuje více či méně podrobný popis současného stavu poznání o únětické kultuře, založený na studentem prostudované literatuře.

Samostatnou kapitolou v hodnocení je pak formální podoba předložené práce. Předložený text (bez obsahu, summary a seznamu použité literatury) nedosahuje ani minimálního rozsahu požadovaného pro tento druh kvalifikační práce (celkový rozsah je necelých 57 stran). V rámci snahy o zvětšení rozsahu práce se pak v textu některé pasáže doslovně opakují (kapitola 2.2.1 se doslovně shoduje s kapitolou 2.1, dále první odstavec kapitoly 4 se doslovně shoduje s prvním odstavcem kapitoly 1). Celý text je pak zatížen řadou gramatických chyb (např. str. 34 "mrtvý byly uloženi") a problémů se syntaxí (např. str. 7 "Výhodou pohřebních areálu spočívá v tom, že často byly zkoumány celá pohřebiště, na základě čeho mohou být u vybraných výzkumů sledovány jejich prostorové vlastnosti."). V textu se rovněž objevují výrazy, které se do odborného textu příliš nehodí (např. str. 6 "Tahle situace"; str. 17 "Jednou z nejpopulárnějších možností studia jakékoliv kultury je studium přechodu kultury na jejím počátku a jejím konci."; str.58 "V práci bylo proto nastíněn vývoj únětické kultury a to

hnedka z několika rovin."). Text celkově působí dojmem, že jeho kontrole nebyla věnována náležitá pozornost a spolu s jeho rozsahem i nenaplněním zadání se zdá, že byl dopisován v časové tísní.

Předložená diplomová práce vykazuje řadu nedostatků a celkově nedosahuje úrovně, které by měla dosahovat diplomová práce. Navrhuji proto tuto práci hodnotit stupněm nevyhověl.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 29.5.2017

PODPIS:

