

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vlastimil Judytka

Název práce: Obraz mexické migrace do USA v amerických médiích

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Slovy autora se diplomová práce "zaměřuje na americká média a jejich zobrazování mexické migrace a mexických migrantů ve třech různých obdobích, která se liší politickým přístupem k otázce migrace. Jako tato tři období byla zvolena (1) období po 11. září 2001 (12. září 2001 až 12. září 2002), (2) rok 2007 jakožto období vlády prezidenta George W. Bushe a jeho imigrační politiky (např. Comprehensive Immigration Reform Act of 2007), a nakonec (3) rok 2014 jako období vlády prezidenta Baracka Obamy a jeho snaha o imigrační reformu. Jako pole bádání posloužily noviny New York Times." Na str. 15, pak autor dodává, že cílem jeho výzkumu vedeného pomocí kvalitativní obsahové analýzy je "zmapovat vývoj amerického mediálního zobrazení migrace do USA," přičemž předpokládá, že "bude vidět snaha médií trochu zhoršit či vylepšit obraz Mexičanů a jejich migrace do USA," resp. snaha "podle aktuální politické-ekonomické situace dát mediálnímu obrazu buď negativní vyznění, nebo naopak jakýsi pozitivní lidský rozměr". Tyto poněkud delší citace uvádím jako ilustraci charakteristického rysu práce, jímž je ne zcela jasné teoretické zarámování výzkumu a argumentační provázanost. Nicméně navzdory této obecné námitce konstatuji, že práce má kvalitu odpovídající magisterskému stupni studia sociální a kulturní antropologie, přičemž její cíl je do převážné míry odpovídajícím způsobem dosažen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Co se obsahového zpracování týká, směřuje moje hlavní výtka k příliš obecným formulacím teoreticko-metodologických východisek. Např. na str. 15 autor uvádí: "Ústřední premisou výzkumu je, že se tato tři období budou lišit svým mediálním zobrazováním mexických migrantů a mexické migrace". Autor nicméně neuvádí, v jakých ohledech lze odlišnosti předpokládat, schází vyjádření hypotetického očekávání, jakým způsobem se určitá koncepce imigrační politiky (resp. její změna) odráží v mediální reprezentaci migrace a migrantů. Vzhledem k nekonkrétně formulovaným východiskům výzkumu pak není zřejmé, proč si autor zvolil určité jednotky analýzy, volba sledovaných tematických kategorií proto působí intuitivně a její souvislost s teoretickým rámcem práce není zřetelná. Na str. 29 sice autor uvádí, že se při tvorbě kategoriálního systému inspiroval dvěma zahraničními studii mediálního obrazu mexických migrantů, což je jistě vhodné, ale vazba na teoretický rámec zde rovněž není upřesněna. Navrch považuji za matoucí, že se autor v úvodu věnuje přehledu teorií migrace a historii mexického přistěhovalectví do USA, zatímco otázku mediální

reprezentace pojednává na obecné úrovni a nikoli ve vztahu ke svému tématu (str. 12 - 14). Ačkoli je z dalšího textu patrné, že téma migrace není ztotožňováno s tématem reprezentace migrace, není důvod se v práci o mediálním obrazu migrace věnovat teoriím migrace.

Metodou, kterou autor používá, je obsahová analýza. Ovšem na různých místech diplomové práce svůj postup specifikuje různými přívlastky: "kvalitativní" (str. 2), "jak kvalitativní tak kvantitativní" (str. 18), "tematická induktivní" (str. 28). Správně autor uvádí, že obsahová analýza vždy vychází z kvantitativního výzkumu, resp. že tzv. kvalitativní obsahová analýza je typicky případem výzkumu smíšeného. Ale výsledky, ke kterým autor došel, jsou ryze kvantitativního rázu, v podstatě sleduje četnost výskytu určitých témat ve stanovených časových periodách. Interpretace pak spočívá v zamyšlení nad tím, proč se určitá témata v určitých obdobích, resp. v určitém množství ve sledovaném periodiku objevují. Uvítal bych, kdyby autor při obhajobě vyložil, v jakém ohledu je jeho analýza případem kvalitativního výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy je práce v pořádku, jazykový projev autora je dobrý, citační zvyklosti jsou dodrženy standardním způsobem. Grafy a tabulky uvedené v příloze jsou přehledné a dokreslují, co je uvedeno v textu. Přiložené fotografie jsou ryze ilustrační (u většiny schází přímá vazba k textu), nicméně jejich zařazení nepovažuji za nevhodné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji, že se autor pustil do analýzy zahraničního (cizojazyčného) tisku, za diplomovou práci stojí velké množství pečlivé práce, při níž Vlastimil Judytka ocenil nejenom pečlivost, ale i schopnost identifikace významných a zajímavých souvislostí mediální reprezentace migrace z Mexika do USA. Jedinou, nicméně nikoli nepodstatnou, vadou práce je nepřesvědčivá teoreticko-metodologická provázanost.



5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):
(viz výše)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 18. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie