



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Ondřej Raffel

Název práce: **Parkour v mezích materiality**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce je parkour (pohybová aktivita provozovaná v městském prostředí), resp. vztah traceurů (lidí, kteří se věnují parkouru) a materiality. Cílem je „symetricky „pозdvihnout“ materialitu jakožto aktéra na úroveň rovnocennou tracerům (lidským aktérům); analyzovat a popsat, jakou roli hraje v parkouru, jakým způsobem jedná ve vztahu k dalším aktérům v síti vztahů a jak se s nimi podílá na výsledném efektu“, s. 2. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi přesvědčivým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V úvodu autor srozumitelně vymezuje téma a cíl práce. Následují teoretické kapitoly, v rámci nichž jsou vymezeny základní pojmy a koncepty, o které se výzkum opírá. Tato část je velmi dobře pojata, autor využívá relevantní zdroje a uvádí čtenáře srozumitelnou formou do tématu a (na pochopení mnohdy vcelku obtížných) teoretických konceptů (symetrie, materialita, teorie aktérských sítí). Tato část práce je vystavěna na úctyhodném množství relevantních zdrojů, které autor vhodně kombinuje a vybírá z nich ty podstatné informace, které skládá dohromady velmi obratným způsobem, takže celkový dojem z předloženého textu je velmi dobrý; text je navíc protkán velkým množstvím metafor, postřehů i upozornění, což jen dokládá autorovu skvělou orientaci v teoretické bázi práce.

V kapitole 4 je představeno téma parkour (a freerun) a stručně zmíněn i jeho historický kontext a nedílnou součástí této části je i reflexe dosavadních relevantních výzkumů v dané oblasti.

Následuje část práce věnovaná charakteristikám kvalitativního výzkumu, zejm. zúčastněného pozorování, způsobu analýzy dat a diskurzivní analýze, kterou autor rovněž využívá, a to pro analýzu vybraných videomateriálů. Výzkum zahrnoval skupinu šesti traceurů, zároveň byl analyzován internetový „terén“. Je dobře, že autor upozorňuje i na specifický vztah k informátorům, které zná již dlouhou dobu, a upozorňuje tak na jisté limity tohoto faktu ve vztahu k prováděnému výzkumu.

Kapitola 6 je jednou z klíčových částí práce, zaměřuje se na téma parkouru jako sítě asociovaných aktérů – tato část práce přináší propojení získaných poznatků z výzkumu spolu s detailnějším rozбором teoretických konceptů. Tato část práce je opět napěchovaná různými informacemi z různorodých zdrojů, vše tvoří vzájemně sourodý celek doplněný ilustrativními obrázky, na konci kapitol i v jejich průběhu jsou umístěna krátká shrnutí, což usnadňuje čtivost hutného textu. Obdobně je koncipovaná další stěžejní kapitola 7, která se zaměřuje na parkour v intencích materiality, i zde autor přesvědčivě dokládá svoji orientaci ve výzkumném terénu i v teoretických konceptech, které

využívá k interpretaci. Zajímavý vhled do zkoumaného tématu pak představuje dle autora „částečně vedlejší“ kapitola 8. Závěr tvoří vynikající tečku za skvěle zvládnutou prací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce obsahuje gramatické a interpunkční chyby jen ojediněle. Jazykový projev autora je velmi zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text a přehledně působí i to, že jsou umístěny přímo do textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce je tak trochu z jiné dimenze, přičemž tuto poznámku lze vnímat pouze v pozitivním smyslu. Od řady standardních diplomových prací se odlišuje zejména ojedinělým tématem, přístupem ke zkoumanému tématu, specifickým stylem psaní a uměním poskládat ne zcela jednoduše čtivé autory i vlastní data do vcelku srozumitelného analytického textu. Práce vychází z úctyhodného množství zdrojů, z vlastního kvalitně provedeného výzkumu a přidaná hodnota práce spočívá právě v provázání přístupů ke zkoumanému tématu, různorodého množství materiálů a výsledků vlastního výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám doplňující otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

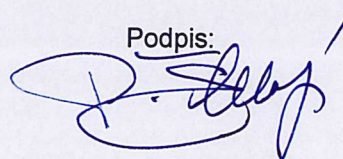
Výborně.

Doporučuji, aby komise zvážila udělení ocenění děkana za diplomovou práci.

Datum:

23.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie