



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Ryplová

Název práce: Strategie a praktiky u hráčů hazardních her

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka "hlavní" cíl práce vymezuje dvěma otázkami, resp. dvěma pojmy: "Jaké rituály se poji s hraním hazardních her?" a "Jaké motivace mají jedinci ke hraní hazardních her?" (str. 2). Určitou pochybnost přitom budí, že v názvu práce stojí jiné dva termíny (strategie a praktiky). "Teoretická část" práce zahrnuje vymezení hazardu, přehled různých konceptualizací tohoto fenoménu ze společenskovedních pozic a popis právního kontextu hazardního hraní v ČR. Následuje stručné představení Bourdieuovy teorie jednání (resp. charakteristických pojmů tohoto autora, které se ovšem nekryjí s terminologií obsaženou v názvu a ve výchozích otázkách), a to s oporou v jediném zdroji. V závěru svého úvodu autorka naznačuje obrysy kritické reflexe této koncepce v podání S. Ortner. Nicméně při prezentaci empirických zjištění, která autorka vytvořila na základě zúčastněného pozorování v prostředí herny, není žádný z představených konceptů použit, od str. 26 do str. 43 je text v podstatě běžným vyprávěním o prostředí herny a jejích návštěvnících z pozice obsluhy. Jakkoli se jedná o vyprávění zajímavé, není jasné, jakým způsobem se vztahuje k nastíněným teoretickým rámcům. Náznaky interpretace nad rámec prostého popisu se objevují až na str. 43, kde autorka prezentuje, co jí informátoři odpověděli, když se jich tázala, jaké rituály v souvislosti s hraním hazardní hry praktikují. Příslušná kapitola (4. 4.) se odvíjí od vymezení pojmu rituál, který ovšem není rozpracován analyticky použitelným způsobem, není zřejmé, jakým způsobem autorka dospěla k tomu, že sleduje tři oblasti jednání aktérů: "návštěvnost" (čili pravidelnosti v navštěvování herny), volba typu automatu, volba výše sázky. Analogicky je zpracována i kapitola věnovaná tématu motivace (4. 4. 5.). Dvě závěrečná shrnutí uvedená na konci práce (kap. 4. 5.) a (kap. 5) mají v podstatě rekapitulační charakter, nepřidávají významnou interpretační hodnotu nad rámec korpusu práce. Navzdory uvedeným výtkám se domnívám, že cílů bylo dosaženo, byť na spodní hraně hajitelnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je problematická především v tom ohledu, že empirická část práce nevyplývá z části teoretické. Teorie jednání P. Bourdieua je slibně představena v úvodu coby konceptuální východisko, nicméně při práci s výpověďmi již tato teorie nehraje roli a interpretace etnografických zjištění se odvíjí od konceptu rituálu. Na druhou stranu oceňuji, že autorka uskutečnila zúčastněné pozorování mezi hráči,

na základě kterého se pokusila porozumět tomu, jakým způsobem je jejich jednání a uvažování strukturováno. Za přínosnou považuji i autorčinu polemiku s obvyklou představou, že hraní automatů se pojí s nízkým socioekonomickým statusem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je standardní, formální úprava je vyhovující. Autorka z odborné literatury téměř přímo necituje, spíše využívá parafráze, nicméně je celkem zřetelné, jaká část textu je vlastním počinem autorky a jaká vychází z díla, na které je odkazováno v závorkách uvnitř textu či za odstavci. Množství titulů uvedených v seznamu použité literatury považuji za dostatečné. Obrazová příloha v práci není, nicméně fotografie či plánky by mohly posloužit k lepší orientaci v prostoru herny, resp. k lepší představě o situacích, které autorka popisuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Domnívám se, že kdyby autorka zaměřila svoji pozornost na strategie provozovatelů herních automatů ve vztahu k hráčům, resp. ve vztahu k tomu, jak z jejich závislosti profitovat, odhalila by sféru sociální reality, která není v rámci sociálněvědních a psychologických výzkumů gamblingu tak výrazně tematizována jako oblast samotných hráčů, třebaže se praktické jednání hráčů uskutečňuje v interakci s přístroji a s těmi, kteří je obsluhují. Jakkoli si uvědomuji si, že touto poznámkou směřuji nad rámec cílů posuzované práce, nedá mi to, abych nepoložil otázku, jakým způsobem kategorizuje hráče provozovatel herny, kde probíhal výzkum, a jaké strategie volí ve vztahu k jednotlivým typům hráčů. Mimochodem tato otázka mě napadla ve chvíli, kdy jsem v práci četl, že autorka slíbila majiteli herny, že nic z jeho postupů nebude v práci zveřejňovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

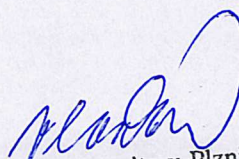
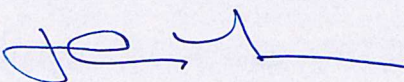
viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

dobře

Datum: 18. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie