

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Luboš Sál

Název práce: Jsi to, co nejíš! Konstrukce sociálních identit na základě potravních tabu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lenka Brunclíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené DP je „odhalit a charakterizovat logiky skryté za konstrukcemi potravních tabu u lidí, kteří mimo jiné odmítají konzumovat lepek ve své stravě a popsat sociální důsledky, které mají vliv na život jedinců s těmito zákazy.“ (s. 2). Domnívám se, že cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je z hlediska teoretické části a výzkumu samotného vyvážená. V teoretické části nahlížíme na antropologickou literaturou zabývající se problematikou tabu, tělesnosti, sociální identity a jídlem a jeho klasifikací. V metodologické části oceňuji kreativitu studenta, který kromě běžně prováděných rozhovorů své participanty pozval na „fiktivní zájezd“ s plnou penzí a požádal je o negativní vyřídění těch složek potravin, které jsou pro ně nežádoucí. Získal tak první nástin toho, co aktéři odmítají konzumovat. Rozhovory byly prováděny s deseti participanty, což, s ohledem na získaná data, teoretickou saturaci a obtížnost sestavení vhodného vzorku, je přiměřené. Následuje analýza dat (která by možná mohla být podrobnější) a seznámení s výsledky výzkumu.

Práce obsahuje jednu přílohu – tabulku 3 představující informátory. V průběhu DP na str. 36 je pak tabulka 1 zohledňující volné vyjmenování prvků informátory, a na str. 50 tabulka 2 zobrazující cennost jednotlivých zákazů. Na str. 51 je pak graf homogenity zákazů. Možná by bylo příště vhodnější dát všechny tabulky a grafy buď jako přílohu nakonec práce nebo do textu, tedy sjednotit styl. Postrádám totiž důvod, proč něco je v textu a něco až na konci práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána čtivě. Oceňuji, že se jako čtenář neztrácím a případných poznámek pod čarou je naprosté minimum. Nemohu se jen zbavit dojmu, že zatímco teoretická část je psána velmi vytříbeným jazykem a téměř postrádá gramatické chyby, část metodologická se nese v trochu jiném stylu. Příkladám tento fakt tomu, že teoretické části student věnoval pravděpodobně nesrovnatelně více času a pohrál si s výběrem vhodných slovních spojení.

Student cituje v průběhu celé práce, občas jen nacházíme poněkud zmatené uvozovky (místo dole nahoře či naopak (např. str. 5)). Zároveň by bylo vhodnější sjednotit styl psaní jmen, zatímco někdy student uvádí celé jméno autora, jindy pouze příjmení (např. str. 5, 6 a další). Podobně v kapitole

věnující se seznámení s výsledky výzkumu uvádí student otázky, které svým informátorům kladl, a zároveň jejich odpovědi. Zatímco někdy uvádí pouze T (jako tazatel), jindy vypisuje „Tazatel“ a uvozovky jsou zde opět poněkud chaotické (např. str. 39, 41 a další).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je kladný. Líbí se mi téma DP práce i způsob, jak si student poradil s metodologickou částí svého výzkumu. Silnou stránkou je tedy hlavně kreativita při realizaci výzkumu. Slabší stránkou jsou zmíněné stylistické chyby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Do jaké míry je podle Vás vyhýbání se lepku u Vašich participantů módní záležitostí (samozřejmě s výjimkou celiaků)? Ještě před několika lety nebylo zcela běžné nakupovat bezpečkové potraviny v takové míře, jako je tomu dnes a velmi pravděpodobně na tom má podíl soudobý trend člověka „supermana“, o němž píše Lipovetsky.
- 2) Jak dlouho Vaši participanté svá tabu dodržují?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 28.8.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

