



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alica Brendzová

Název práce: Nádraží Praha-Bubny v perspektive urbánnej antropológie

Oponoval (u externých oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Burzová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ciel práce je formulovaný trochu vágne, na str. 5 stojí, že „ciele zahŕňajú niekoľko čiastkových otázok“ a práca „bude spočívať v úsilí priblížiť sa odpovediam na tieto otázky, pričom bude mať na zreteli neustálu konfrontáciu zmienených makro a mikroperspektív. Inými slovami: podať obraz o mozaike významov, ktoré mal priestor Bubnov v čase, keď ešte neboli „krásnym novým svetom“. Ciel mohol byť formulovaný jasnejšie a analytickejšie. Domievam sa, že stanovené otázky boli čiastočne zodpovedané, čiastočne ostávajú otvorené pre ďalšie štúdium.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická časť predstavuje základné koncepty v perspektive urbánnej antropológie, humanistickej a sociálnej geografie a čiastočne politickej ekonómie. Prehľad literatúry je spracovaný zručne, v diplomovej práci by som však čakala aspoň čiastočnú kritickú reflexiu relevantných debát a najmä zhodnotenie využiteľnosti zmienených teórií vo vlastnej práci. Určité náznaky nachádzame, ale ostávajú takpovediac „za okrajom“. Rada by som takisto videla explicitne formulovaný problém, ktorý z daných debát autorka vystavala a na ktorý je diplomová práca odpoveďou. Autorka mohla s teóriami pracovať v analytickej časti vo väčšej miere.

Historický kontext je prehľadný, bolo by dobré, keby autorka transformácie priestoru viac vzťahla k politicko-ekonomickým zmenám, prípadne ich zasadila do širšieho kontextu mesta.

Čo sa týka samotného výskumu, z uvedeného sa zdá, že dátová základňa mohla byť vzhľadom k úctyhodnému časovému rozsahu (2015-2017) predsa len podstatne širšia. Hoci autorka uvádza, že predmetom jej skúmania neboli sociálne skupiny, ale „územie“, analytickú časť tvorí tematická obsahová analýza výpovedí aktérov. Je škoda, že absentuje „fenomenologická“ analýza, rada by som taktiež videla výsledky terénneho výskumu (ktorý by sa sústredil na praktiky užívateľov priestoru, ako autorka uvádza na strane 5, resp. by prekročil rámec výpovedí).

Závery sú mimoriadne úsporné, oceňujem však snahu autorky interpretovať „význam“ nádraží a jeho utváranie ako zmysluplného miesta navzdory reprezentovanej „prázdnote“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Až na občasné preklepy je práca po formálnej stránke akceptovateľná. Práca obsahuje vhodné prílohy, i keď tieto by si zaslúžili detailnejšiu interpretáciu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je veľmi dobrý. Diplomantka je vyzretá výskumníčka a veľmi nádejná antropologička. Uvedené výhrady je potrebné vnímať ako podnety k ďalšej práci a plynú možno z prehnaných očakávaní kladených na autorku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zaujímali by ma odpovede na otázky položené v úvode:

1. „Akým spôsobom a akými praktikami konštruujú význam žitého priestoru Bubnoch jeho obyvatelia/užívatelia?“
2. „Ako, ak vôbec, ovplyvňuje verejný diskurz o Bubnoch ich každodennosť?“

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Veľmi dobre, v prípade vynikajúceho výkonu pri obhajobe navrhujem hodnotiť aj s ohľadom na celkové výkony diplomantky počas štátnej skúšky a predchádzajúceho štúdia stupňom výborne.

Datum: 27. 8. 2017

Podpis:


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

