



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jan Patera

Název práce: Staroakkadský stát: Politický vývoj a vnitřní struktura

Oponoval: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE

Autor na počátku své práce stanovuje její cíl následovně: „Tato práce si klade za cíl popsat politický vývoj, vnitřní strukturu staroakkadského státu a obraz jeho panovníků v pozdější mezopotamské literatuře“. Takto stanoveného cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor svoji práci rozdělil na šest hlavních kapitol, v nichž se postupně zabývá poměry v Mezopotámii v době před nástupem staroakkadské dynastie, politickým vývojem státu, jeho správou (v této kapitole by mohl být zvláštní oddíl věnován také správě periferních oblastí – Súsy, severní Mezopotámie), hospodářstvím, královskou ideologií a pozdějšími texty, především z žánru historických eposů, v nichž hrají staroakkadští panovníci hlavní úlohu.

Z práce je zřejmé, že se autor orientuje v dobových pramenech i v akkadském jazyce, a hlavní text je v poznámkách pod čarou doplněn vysvětlivkami a četnými úryvky z královských nápisů i dalších textů (včetně akkadské či sumerské transliterace), které dokládají uváděná fakta. Vedle těchto primárních zdrojů práce čerpá rovněž z poměrně obsáhlé odborné sekundární literatury, v některých pasážích je však kromě primárních zdrojů odkazováno pouze na několik málo dalších publikací (např. v kapitolách o správě téměř výhradně na dva zdroje, Foster 2016 a Westenholz 1999; v podkapitole 5.2 Vzácné suroviny jen na Foster 2016).

Text je doplněn nepříliš rozsáhlou, avšak vhodně zvolenou přílohou, v níž je vložen přehled systému měr a vah, ukázka staroakkadského textu, fotografie Narām-Sínovy stély a mapa Mezopotámie s vyznačenými důležitými staroakkadskými centry. V textu je na přílohu odkazováno a pomocí odkazů jsou provázány i kapitoly práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předkládaná práce je psána vospělým a čtivým jazykem, v němž se jen zcela výjimečně objevují chyby či překlepy. Na použitou literaturu a zdroje je až na několik výjimek odkazováno důsledně (na str. 17 by měl být odkaz za přímou citací z hymnu Ninmešarra a zdroj chybí také u přílohy s mírami a

váhami; v odkazech na „Westenholz 1999“ by zřejmě mělo být, alespoň podle seznamu literatury, „Westenholz a Sallaberger 1999“). V souvislosti s odkazy na konkrétní akkadské a sumerské texty autor v Úvodu (na str. 2) píše, že „není-li stanoveno jinak, jsou uváděné tabulky citovány podle database CDLI“. Tato obsáhlá databáze je skutečně velmi cenným zdrojem informací, ovšem ne vždy jsou v ní vloženy fotografie (či autografie) příslušné tabulky, ještě řidčeji obsahuje její transliteraci a jen vzácně překlad. To se týká i některých tabulek, na něž je v předkládané práci odkazováno (např. v případě AO 6702 a MLC 01364 jsou na CDLI vloženy pouze informace o tabulkách bez fotografie či autografie, přepisu a překladu; u CT 13, 042 a STT 1, 030 jsou pouze fotografie či autografie; u TA 1931 729 a EA 359 autografie a přepis, ale bez překladu), autor však i k těmto odkazům připojuje jejich transliteraci a překlad, a proto zde měly být uvedeny i další zdroje, z nichž čerpal. Pokud však autor vycházel pouze z autografií či fotografií na CDLI a přepis a překlad sestavil sám, týká se tato poznámka pouze případů, kdy na CDLI obrázek vložen není. I tak by ale CDLI (stejně jako ETCSL) mělo vedle seznamu zkratk v figurovat rovněž v seznamu použité literatury.

To, že autor do své práce zahrnul rovněž seznam zkratk, velice oceňuji. Zkratky edičních řad s pořadovým číslem publikace by však mohly být uvedeny také v příslušných záznamech v seznamu použité literatury, případně by mohly být v seznamu zkratk důsledně uvedeny i všechny citované tituly z dané ediční řady (jako je tomu například u ARET), protože zejména u zkratk z rozsáhlých a různorodých edičních řad uvedených v odkazech v textu (např. odkaz na OIP 104 na str. 9 nebo YOS 10 na str. 13) je pak obtížné odkazovanou knihu v seznamu použité literatury dohledat.

Kapitoly jsou řazeny přehledně a ke grafické úpravě ani ke kvalitě příloh nemám žádné výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí dobrým dojmem a přes výše uvedené výtky je kvalitním shrnutím poznatků o staroakkadském období, přičemž z podstatné části vychází z primárních pramenů. Právě to považuji spolu s autorovou schopností orientovat se v původních akkadských textech za její největší klad. S primárními zdroji však souvisí rovněž slabina předkládaného textu, přesněji s odkazováním na ně pouze pomocí zkratk edičních řad a příslušných čísel či pomocí muzejních čísel, což ne vždy směřuje přesně a přímo k příslušnému zdroji v seznamu použité literatury a zdrojů, případně v něm tyto zdroje zcela chybí a vyskytují se jen v seznamu zkratk.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké faktory podle Vašeho názoru umožnily úspěch Sargonových snah o sjednocení Mezopotámie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně – velmi dobře

Datum: 25. 5. 2017

Podpis: 