

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Zika

Název diplomové práce: Specifika řešení sporů v obchodních věcech

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první nazvané Historické srovnání právní úpravy rozhodování obchodních sporů. Název této kapitoly je poněkud nejasný, nicméně autor se zřejmě snažil vyjádřit, že bude popisovat historický vývoj řešení obchodních sporů. Je však s podivem, že autor nikde samotný pojem „obchodní spor“ nevynechává vyjma teze, kterou si předsevzal již v úvodu a to, že „pro účely zadání této diplomové práce bude obchodní spory posuzovat jakožto spory vznikající z podnikatelské činnosti mezi podnikateli.“ V kapitole druhé se autor zabývá vlivem právní úpravy na řešení obchodních sporů. Na tento výklad navazuje autor v klíčové kapitole práce, kapitole třetí povšechným výkladem o možnostech řešení obchodních sporů, v rámci které se věnuje soudnímu řízení, rozhodčímu řízení a mediačnímu řízení. Na závěr této kapitoly shrnuje aktuální tendence ve způsobech řešení sporů. V kapitole čtvrté autor srovnává řešení sporů na Slovensku, v Německu a v USA. Diplomová práce je zakončena závěrem v českém a anglickém jazyce a seznamem použitých pramenů. Vzhledem k tomu, že autor k práci nepřipojil zadání diplomové práce, nelze posoudit, zda autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Na základě toho ani nelze posoudit, zda diplomová práce byla zpracována v přiměřeném rozsahu či nikoliv.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a kompilace. Autor se rovněž pokouší o využití metody komparace.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě ještě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a		x	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

	judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce s právními prameny je místy nedostatečná. Např. na str. 24, kde autor hovoří o § 7 odst. 1 citovaného zákona. Který zákon má na mysli? Taktéž na str. 31 práce, kde autor popisuje § 114b bez uvedení konkrétního právního předpisu či na str. 34 práce, kde autor hovoří o § 118a odst. 1-3. Totéž platí o práci s judikaturou, které lze vytknout místy nesprávnou citaci, např. na str. 30 práce.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rozsah použité literatury je sice na první pohled přiměřený. Vzhledem k nejasnosti týkající se tématu diplomové práce a absenci zadání diplomové práce nelze však posoudit, zda rozsah použité literatury ve vztahu k tématu diplomové práce je či není přiměřený. S jistotou však lze říci, že autor na mnoha místech práce opomíná jím zvolené použité právní prameny citovat v odkazech na použitou literaturu, které by se měly objevit v poznámkách pod čarou, což je zvláště patrné v kapitole č. 1 popisující historický vývoj. Autor snad popisovanou dobu prožil tak, aby ji mohl popsat a zhodnotit? Dále nelze neupozornit na to, že autor často čerpá informace z mnohých internetových zdrojů, např. www.totalita.cz či www.pravniprostor.cz , avšak jejich pravdivost nepodrobuje žádnému hodnocení.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Některá vyjádření autora jsou však nesrozumitelná, nepřesná či věcně nesprávná, např. „věcná příslušnost soudů k rozhodování v obou stupních“ na str. 24 práce. Práce rovněž místy obsahuje vady ve formátování stránek, např. vynechané místo na str. 21 práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Autor si stanovil za cíl své práce „... popsat současnou právní úpravu a zhodnotit její vývoj spojený s obnovováním tržní ekonomiky v České a Slovenské Federativní republice, později v České republice. Cílem však není obsáhnout celou historii obchodního práva a vývoj řešení obchodních sporů v mezinárodních souvislostech.“ Takto stanovený cíl diplomové práce je poněkud vágní, neurčitý, nejasný a zavádějící. I pokud bychom měli takto stanovený cíl práce konfrontovat s obsahem práce, nelze než dospět k závěru, že takto stanovený cíl práce naplněn byl jen stěží. Předně není ujasněno, co se za obchodní spor považuje. Považuje autor za obchodní spory např. i spory mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy,				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci, příp. spory mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace? I pokud bychom přijali autorovu tezi, že se jedná o spor mezi podnikateli vznikající z podnikatelské činnosti, nabízí se otázka, jak se tato skutečnost projevila v kapitole dva a tři. V těchto kapitolách totiž autor obecně popisuje řešení blíže nespécifikovaných sporů a dokládá k nim různé tabulky a přehledy, ze kterých nevyplývá, že by se nutně mělo jednat pouze o obchodní spory, např. v tabulce č. 6 na str. 45. Rovněž lze jen stěží porozumět autorově tvrzení, že cílem práce není obsáhnout celou historii obchodního práva. Proč by také měla práce s tímto názvem popisovat celou historii obchodního práva? Lze tak uzavřít, že autor si před zpracováním samotné diplomové práce neujasnil téma své diplomové práce, čemuž nasvědčuje zejména to, že součástí práce není její zadání. Samotné téma autorem zvolené je velmi rozsáhlé, vyžadující nejprve důkladnou analýzu vstupních dat a nadefinování používaných pojmů. Teprve na základě takto vymezených pojmů lze přistoupit k rozvržení jednotlivých kapitol a samotnému zpracování diplomové práce. To však autor zjevně neučinil a bez dalšího přistoupil k samotnému zpracování práce. Na základě toho nelze dospět k závěru, zda se autor s danou problematikou vypořádal ještě uspokojivým způsobem a zda stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
	1. Upřesnit, co konkrétně autor předloženou diplomovou prací zamýšlel docílit a předložit zadání diplomové práce.			
	2. Uvést, zda autor ve své práci popisoval obecně způsoby řešení sporů v ČR či pouze některých sporů a kterých.			
	3. Definovat, co je v současné době považováno za obchodní spor a co bylo považováno za obchodní spor ve smyslu OSŘ do 31.12.2013?			
	4. Uvést, co je to objektivní a subjektivní arbitrabilita sporů a uvést, které spory v současné době spadají do objektivní arbitrability sporů v ČR.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	S výhradou úspěšné obhajoby doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	S výhradou úspěšné obhajoby dobře!

V Plzni, dne 8. května 2017


JUDr. Ing. Rádka Zahradníková, LL.M., Ph.D.