

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michal Zika**

Název diplomové práce: **Specifika řešení sporů v obchodních věcech**

Vedoucí diplomové práce: **prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Pravděpodobně nejvíce přímočarým řešením zadaného diplomového úkolu by bylo zvolení takové systematiky, která by řešila následující otázky:</p> <p>Byla v historii naší legislativy zavedena nějaká specifika při odstraňování obchodních sporů?</p> <p>Jsou nějaká specifika v řešení obchodních sporů v naší právní úpravě v současnosti upravena?</p> <p>Měla specifika v historii nějaké opodstatnění ?</p> <p>Mají, či měly-li by mít opodstatnění nějaká specifika řešení obchodních sporů?</p> <p>Argumentace právní úpravou v zahraničí, či poznatky z historického exkurzu.</p> <p>Autor zvolil systematiku zpracování tématu, které však umožňuje odpovědi na výše uvedené otázky jen z části. Historický exkurz je poměrně výstižný, i když některá hodnocení zčásti zavánějí tendencí. Určitou výhodu by bylo možno spatřovat v upřednostňování popisu vývoje hmotněprávní úpravy (ABGB, ADHGB, Hosp. zákoník apod.), již je kladena pozornost větší než by odpovídalo tématu práce, které je procesně právní. Období nejvýraznějších specifik rozhodování sporů v obchodní (hospodářské) oblasti, bylo pojato v první kapitole práce jen povrchně, přestože bylo poměrně dlouhé a sloužilo v období vysoké ekonomické aktivity společnosti poměrně efektivně. Autor se měl možná pokusit o rozbor pozitivně právní úpravy se závěry hodnotícími její efektivitu.</p> <p>Poněkud podceňena zůstala v práci otázka efektivit zvláštní věcné příslušnosti krajských obchodních soudů a posledních změn v přenesení této příslušnosti na okresní soudy. Naproti tomu rozbor zavedení některých procesních institutů, jako např. rozsudky pro uznání a pro zmeškání, platební rozkazy apod. postrádá návaznost k tématu.</p> <p>Autor by měl zdůvodnit i zařazení rozboru problematiky rozhodčího řízení z hlediska tématu práce. Exkurze do zahraniční právní úpravy by bylo třeba lépe orientovat na řešení obchodních sporů.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

<u>Zdůvodnění:</u>				
Při zpracování tématu autor využil především explikaci pozitivní úpravy. Syntéza analytických poznatků je příliš stručná a je formulována v několika tezích obsažených v záběru práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práce neobsahuje hlubokou analýzu zkoumané právní úpravy, nicméně autor osvědčil schopnost jí využívat na potřebné úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Při citaci právních předpisů se autor občas uchyluje k nepřesnostem, obvyklým v pracích na této úrovni. Též si někdy vypomáhá neefektivními odkazy na platnou právní úpravu v poznámkovém aparátu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
K důkladnému studiu zadaného tématu by slušelo analyzovat příslušnou odbornou literaturu či právní prameny v podstatně širším a hlubším měřítku. Zejména především v komparativních pasážích práce. Pro účely které autor pravděpodobně od předložení práce očekává na této úrovni v kvalitě pouhého ukončení studia je snad dostačující.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené jak vyhláškou děkana , tak i obvyklé požadavky kladené na takové práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
<u>Zdůvodnění:</u>				
Zdá se, že předložená práce neobsahuje vyčerpávající odpovědi na výše uvedené otázky, které by se daly očekávat, že budou jejím cílem. Lze však ocenit autorovu odvalu při výběru tématu, jemuž se v naší odborné literatuře monograficky doposud pravděpodobně nikdo				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

nevěnoval a jehož pozitivně právní řešení není spolehlivě ustáleno.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Proč autor zařazuje do své analýzy a z čeho vyvozuje, že arbitráž, či rozhodčí řízení, jsou specifickým způsobem řešení obchodních sporů.
2. Jsou součástí některých evropských států obchodní soudy?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:

S výhradou úspěšné obhajoby doporučuji!

Navrhuji klasifikaci DP:

S výhradou úspěšné obhajoby dobře!

V Praze, dne 16. 5. 2017



prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.