

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila studentka: Anežka Kraftová

Název práce: Vývoj vztahu společnosti a zdravotně postižených. Majorita versus minorita.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíl práce vymezuje charakterizovat vztah majority zdravé populace a minority zdravotně postižených (str. 1). Tento cíl se jí bohužel v práci naplnit nepodařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce postrádá charakter odborného textu. Autorce se nedaří pracovat s pojmy, ukotvit své teze v teorii, popsat vlastní metodologii, ani předložit jasnou argumentaci, která by vedla k dobře formulovaným závěrům.

Vymezení pojmů na začátku práce je nepřesvědčivé, pojmy jsou definovány zmatečně a vzájemně rozporně. Vymezení sociálně-vědních konceptů jako je kultura či společnost v této podobě neobstojí, kromě toho pojmy buď vůbec nejsou ukotveny odkazy na odbornou literaturu, nebo je toto odkazování chybné.

Ani tam, kde se autorka snaží držet teoretického zázemí a používat koncepty a pojmy z biologické antropologie (genetická fitness apod.), se jí příliš nedaří – nedokáže použít konceptuální aparát vysvětlit, obhájit jeho použití, ani srozumitelně aplikovat na své téma.

Autorce se nedaří jasně oddělovat to, co cituje z odborné literatury, zobecňující závěry a vlastní názory na problematiku. Z textu není jasné, jaký výzkum byl vlastně proveden, co bylo jeho cílem a jaké jsou jeho závěry. Pasáže věnované srovnání přístupu ke znevýhodněným

v různých částech světa jsou zkratkovité, povrchní a nepřesvědčivé (a opět bez uvedení zdrojů). Text se trochu zlepšuje v části věnované historickému vývoji vztahu ke zdravotně postiženým, stejně ale ani zde standardů odborného textu nedosahuje (chybí jasná argumentace, odkazy na literaturu).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je velmi slabá. V práci často ční nedokončené věty (hned několikrát na úvodní straně), řada pasáží má charakter dlouhých citací (bez uvedení odkazu), či celé série otázek, na něž nenásledují žádné odpovědi. Některé partie textu se skládají pouze z jednotlivých z bodů a někdy tak máme dojem, že čteme spíše zápisky z přednášek než souvislý text. Tento dojem je umocňován skutečností, že v textu jsou často zvýrazňovány či podtrhovány určité partie (proč?). V poznámkách pod čarou se často mění styl písma, autorka používá zkratky (opět jako při zápiscích z přednášek).

Práce s literaturou a odkazy je katastrofální. Odkazování je nejednotné a zmatečné. Poté, co je se vystřídají různé způsoby (v závorce, pod čarou či jejich kombinace), se autorka rozhodne používat způsob odkazování na číslované tituly v seznamu literatury (proč ne), velmi často ovšem uvádí chybná čísla, pod nimiž se v seznamu literatury nachází něco úplně jiného. Zároveň některé použité publikace v seznamu chybí a seznam literatury není seřazen abecedně, takže se v něm lze orientovat jen velmi stěží.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):


Práce vůbec nemá podobu odborného textu a rozhodně nesplňuje kritéria bakalářské práce. Pokud by měla být znovu předložena k obhajobě, potřebovala by poměrně výrazné přepracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 19. 5. 2016


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová

