

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anežka KRAFTOVÁ

Název práce: **Vývoj vztahu společnosti a zdravotně postižených. Majorita vs. minorita**

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

V hodnocení splnění cílů jsem na rozpacích. Co se týče empirické části, sám jsem doporučil studentce, aby zadání bakalářské práce zúžila z časových a jejích zdravotních důvodů (viz též dále). Tím spíše však nabyla důležitosti práce s odbornou literaturou a teoretické zpracování tématu. Zde jsem očekával hlubší invenci a nepovažuji naplnění cílů za úplné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je na první pohled nerovnoměrně zpracována. Autorka se sice snaží o různé pohledy na problematiku hendikepovaných, ale některé kapitoly nejsou jakoby dokončené. Již např. v části Konceptualizace bych očekával bližší vysvětlení jednak uváděných výchozích pojmů a jejich provázanosti. V dalších částech bakalářské práce jsou některé z výchozích pojmů využívány a tím rozvedeny, ale zde (v kapitole 2) se více méně jedná jen o holý, slovníkový výčet. Obdobně je tomu i jinde – např. str. 18 až 21, str. 28, kdy chybí jakékoliv vysvětlující komentáře ke schémátům. Určitým přínosem je snaha o komparaci mezi tzv. civilizačními okruhy, ale jak zde, tak v přehledu historie zůstalo jen u nástinu. Tvůrčí přínos se neodvážím posuzovat. Závěry tudíž plně nekorespondují s obsahem práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je psán někdy heslovitě, jindy jako plynulý text; v tom případě je srozumitelný a věcný. Celkově se však ztrácí v textu obsahová linie vedoucí k závěrům.

Práce se neobešla bez celé řady drobných chyb: ukázkově hned v první větě chybí tečka (asi zde došlo k vymazání části věty), v přehledu literatury někdy jsou a někdy ne tečky na konci, občas chybí oddělovací mezery (např. před citací), nejednotné jsou pomlčky (např. místo ní vlnovky), v textu zůstala i poznámka, která měla být zjevně vymazána (str. 36). Bohužel podobné výhrady lze mít i ke grafické úpravě, kdy nejsou např. jednotně odsazovány odstavce, v některých částech je nadměrné množství textu písmem bold apod.

Autorka se sice zjevně snažila o uplatnění povinnosti citovat zdroje, ale v práci chybí jednotná úprava citování (někdy je odkazem na pořadové číslo v přehledu literatury, někdy jsou uváděni autoři s vrocením, mnohdy obojí). Řazení zdrojů v přehledu literatury není ani podle abecedy, ale ani podle postupného citování dle modelu v lékařských zdrojích. V přehledu literatury není použito jednotné řádkování. Bohužel chybí v přehledu literatury minimálně jeden odkaz (Krhutová 2013 – 2x použito). V podkapitole 4.5 o popisu vztahu společnosti k znevýhodněným jedincům v různých civilizačních okruzích a v historii chybí zdroje, o které se autorka opírala.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zcela evidentně psána v „horečnatém“ tempu, tedy ve spěchu, který omezoval autorce hlubší promyšlení obsahu jednotlivých tezí a různých přístupů k problematice (např. otázka jinakosti je sice zmiňována, ale mohla by být nosným pojmem, otázka zdraví a nemoci v sobě nese také nevyužitý potenciál, v práci mi chybí problematika altruistického chování apod.). Omluvou autorce jsou její osobní a zdravotní potíže a konečný termín pro odevzdání práce, jehož nesplnění by znamenalo definitivní ukončení studia.

Jako školitel jsem bohužel neměl mnoho příležitostí (resp. jen v etapě výchozích úvah o tématu) autorce pomoci a nějakým způsobem ji navést na systematičtější práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Otázek by bylo příliš mnoho.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře podle průběhu obhajoby.

Datum: 17.5.2016

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie