



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Linda Patrichiová

Název práce: Pohřební rituály a rituály truchlení za blízké v České republice: případ obce Dolní Bělá

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka se v bakalářské práci věnuje vzájemně provázanému cyklu pohřební praxe a projevům truchlení v místě hřbitova jedné západočeské vesnice. Cílem je analýza způsobů pohřbívání, vzpomínání a uctívání památky zesnulých tak, jak se manifestuje v prostoru sledovaného hřbitova. Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce si volí omezené a tedy zvládnutelné téma, spjaté se samotným domovem autorky. Teoretická a praktická část práce se navzájem prolínají. Autorka se vždy snaží prezentovat závěry z prostudované literatury a prokládá je rovnou úryvky výpovědí informátorů. Přílohy jsou tvořeny seznamem informátorů a osmi barevnými fotografiemi, na něž bohužel v textu není patřičně odkazováno, přestože text vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je asi největším problémem celé práce. Přestože čtenář místy tuší, co autorka chtěla sdělit, neobratné formulace, chybějící slova ve větě nebo prostě nevhodná volba slovesa občas ztěžují pochopení jednotlivých pasáží. Autorčina nezkušenost v psaní souvislých textů ale není ničím neobvyklá u studentky bakalářského studia. Na literaturu je v textu průběžně odkazováno, doporučila bych jen eliminovat sekundární odkazy (přebírání citace z jiného zdroje). Práce je členěna přehledně, lze najít jen pár drobných nesrovnalostí, například podkapitolu „pohřební proslov“ bychom asi spíše zařadili mezi zvukové projevy pohřební praxe, než mezi rekvizity pohřbu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce je mikrostudií velmi konkrétního regionálního fenoménu, který se autorka snaží nahlížet různými optikami, čímž umožňuje určitou zobecnitelnost svých poznatků. Pracovala s informátory různého věku a náboženského vyznání, sledovala hřbitov v průběhu roku a zachytila tak jeho proměny ve všední den i dny sváteční, informace od běžných návštěvníků hřbitova doplňovala informacemi z rozhovoru s místním farářem, tedy místním náboženským specialistou.

Při pozorování jednotlivých aktivit se pak snažila o syntézu roviny pozorovatelné zrakem s rovinou zachytitelnou sluchem. Popisuje ustálený habitus chování na hřbitově, používání náboženských symbolů, motivace k docházení na hřbitov a proměny způsobů pohřbívání a truchlení. Jedním z nejdůležitějších principů, který autorka zachycuje ve výpovědích informátorů, je rostoucí individualizace praxe pohřbívání a truchlení. Práce se zabývá opravdu zajímavým a aktuálním tématem. Splňuje požadavky, ale nepatří mezi výborné práce kvůli formulační neobratnosti a jakési absenci originálních a nových závěrů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 15. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie