

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jonáš Háger
Název práce: Terénní výzkum vlivu sportovního kurzového sázení na sociální aspekty života sázkařů
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce se na základě provedeného kvalitativního výzkumu zabývá, jak dostatečně vypovídá její název, interpretací dílčích aspektů kurzového sázení z pohledu samotných sázkařů. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor si zvolil etnograficky nosné téma, které z tvůrčího hlediska uchopil slibně, avšak ne zcela důsledně. Byť je teoretická část poměrně rozsáhlá, tak je v ní věnována pozornost spíše okrajovým tématům (jakkoli zajímavým) než vlastnímu teoretickému ukotvení práce. Autor sice konstatuje, že zkoumaný terén nahlíží optikou teorie Pierra Bourdieuho, ale v podstatě, až na stručné vymezení konceptu habitusu a sociálního pole, nerozvádí jak. K vzájemnému propojení zvolených teoretických východisek nedochází ani v praktické části, resp. závěru a text je až příliš svázan s hlavním inspirativním zdrojem (Horáček 2012).

V praktické části se vyjevuje hluboká znalost zkoumané problematiky, ale prospělo by jí, jak bylo naznačeno výše, hlubší analytické uchopení, které je možné jen skrze propojení s teorií. Rovněž by praktická část mohla být rozsáhlejší, a to na úkor teoretické části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá povaze práce. Jakkoli se občas objeví nějaké gramatické chyby či stylistické neobratnosti, chtěl bych autora výslovně pochválit, neboť text oproti pracovním verzím v tomto ohledu prodělal kvalitativní skok.

Katedra antropologie

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z textu je patrné, že autor má o dané problematice bohaté etnografické zkušenosti a je schopen hlubokého vhledu. Na druhou stranu práce působí poněkud nesourodým celkem, zasluhovala by sevřenější uchopení z hlediska struktury a důslednější teoretické ukotvení, které by se projevilo v praktické části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Na str. 14 uvádíte, že publikace Horáčka (2012), ze které hojně vycházíte, by se dala „označit jako svatý grál etnografie“. Mohl byste komisi vysvětlit, co tím myslíte, resp. co Vás k tomu vede?
2. Na několika místech upozorňujete, že Vaše práce je psaná z aktérské perspektivy a že sám preferujete díla takto psaná. Mohl byste vysvětlit, co přesně považujete za „aktérskou perspektivu“?
- 3.

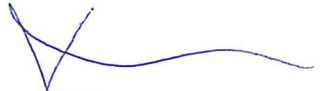

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

24.5.17

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie