

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Jonáš Háger

Název práce: Terénní výzkum vlivu sportovního kurzového sázení na sociální aspekty života sázkařů

Oponent práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je: „představit svět sportovního sázení z pohledu jeho hlavních aktérů, tedy sázkařů“ (s. 1). Lze konstatovat, že takto koncipovaný cíl práce se autorovi do značné míry podařilo naplnit, ovšem zároveň je třeba poznamenat, že cíl je spíše široce definovaný a obecnější.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu je definován cíl práce a v zásadě srozumitelně představena i její struktura.

Následuje kapitola, která detailněji vymezuje téma práce a zdůvodňuje, proč je o dílčích tématech referováno; autor představuje téma sázení a hry, kde vymezuje příklady převážně z evropského kontextu, a možná až příliš vychází z jednoho zdroje (Horáček 1983). U kapitoly 2.3. je diskutabilní, jakým způsobem je vztažena k deklarovanému cíli práce.

Další kapitola (kap. 3) přináší srozumitelné a přehledné informace o metodologii výzkumu. Zde mohl autor více pojednat o jednotlivých informátorech, způsobu práce s daty, polostrukturovaném rozhovoru (jaká byla témata, na která se zaměřoval, apod.), anonymizací dat, rovněž se zde nabízelo, aby bylo blíže zmíněno téma silných/slabých stránek, pokud je autor sám (jako v daném případě) přímým aktérem v rámci zkoumaného terénu.

Teoretická část práce (kap. 4), přináší vcelku přehledné vymezení základních konceptů. Zde autor představuje v kontextu zkoumaného tématu vhodné koncepty a opírá se i o relevantní zdroje. Tato část práce je možná až příliš opřena o jeden zdroj (Horáček 2012), a to i v případě, pokud autor pojednává o Geertzovi, přičemž cílem této části práce by neměla být polemika toho, zda autor souhlasí nebo nesouhlasí s tou či onou teorií (s. 20, s. 18), ale spíše jednoznačné vymezení přístupů, o které se bude opírat stěžejní část práce. Inspirace literaturou či filmem je v rámci teoretické části možná, ale v tomto případě je vhodné s těmito prameny více pracovat, interpretovat je a zasadit do kontextu teoretického základu práce, což se autorovi podařilo jen omezeně, spíše jeho snaha místy selhává k přepisu těchto zdrojů (s. 23–24). Na s. 26 mohl být R. Callois citován v originálu (je k dispozici v českém překladu), stejně tak téma stigmatu od E. Goffmana je citováno ze sekundární literatury. Místy autor sklouzává možná až příliš k vyprávěcímu stylu psaní, bez jednoznačných důkazů vymezuje, co „je faktem“ (s. 28), představuje nepodložené generalizace, co je vlastní ženám a mužům (s. 30), používá vcelku až odvážná tvrzení („myslím, že se mi podařilo prokázat“, s. 32).

Následuje praktická část práce, která by měla být stěžejné částí práce vystavěnou na datech z vlastního výzkumu. Úvodní kapitola (5.1.) této části přináší spíše další teoretickou část práce či spíše místy úvahu o daném tématu, kde autor nezmiňuje žádné poznatky z vlastního výzkumu a opět čerpá z jednoho autora (Horáček). Další kapitola 5.3 přináší zajímavé postřehy, ale spíše než analýzu (zobecnění ze získaných dat, autorova argumentace opřena o úryvky z rozhovorů, apod.) lze tuto část pojímat jako vyprávění doplněné o úryvky z rozhovorů či „soupisy“ výroků od jednotlivých informátorů; tato kapitola je zároveň jediná kapitola v práci, která představuje data z vlastního výzkumu. Závěr je pojat spíše jako zamyšlení nad tématem, což není na škodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Práce v zásadě neobsahuje gramatické, interpunkční a stylistické chyby. Jazykový projev autora je dobrý. Přílohou práce je jedna fotografie.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je v zásadě neutrální. Autor si zvolil zajímavé téma práce, pokusil se o výzkum v prostředí, jehož je součástí, vymezil si vybrané teoretické koncepty, zajímavě promýšlel téma a představil výsledky svého výzkumu. Místy se autor až příliš opírá o jednoho autora, schází výraznější propojení jednotlivých částí práce (využití teorie pro analýzu a interpretaci získaných dat), metodologická část mohla být definována precizněji. Představené výstupy z vlastního výzkumu jsou spíše omezené, pojednané v jedné kapitole (5.3.) a v kontextu práce se tak trochu „ztrácejí“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Kdo byli Vaši informátoři, vymezte prosím jejich klíčové charakteristiky – věk, povolání, aj.

Vymezte pozitiva a negativa toho, že jste byl součástí zkoumaného terénu, mohla tato skutečnost ovlivnit některé aspekty výzkumu nebo následnou práci s daty?

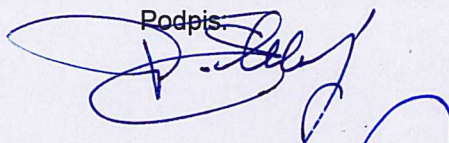
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až dobře

Datum:

23.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie