



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložil student: **Václav Křivanec**

**Název práce:** Změny v obřadních zvyklostech v důsledku migrace (na příkladu ukrajinské diaspory v Plzeňském okolí)

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Marek Jakoubek

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „prostřednictvím etnografického výzkumu nashromáždit a posléze interpretovat relevantní data k osobám ukrajinské národnosti žijící dlouhodobě v Plzeňském kraji“ a to se zaměřením „na to, jakým způsobem tato minoritní skupina slaví svátky, zvláště Vánoce“ (str. 6). Uvedeného cíle dosaženo bylo, ovšem vcelku svérázným způsobem, jehož styčná plocha s etnologií byla často jen velmi skrovná.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma práce je řekněme poměrně tradiční, třebaže vzhledem k okolnostem nabylo v jistých ohledech na aktualitě. O téma ale zas až tak nejde, největší potíží práce je její zpracování, a to hned na několika rovinách. Zaprvé je vidět, že autor není „vypsaný“ – po literární (chcete-li, tak formální) stránce bylo na řadě míst až utrpení práci číst, neboť text postrádal to, co jinak text činí texem – linearitu. Šlo zde spíše o kratší či delší výpisky (citace), doplněné, resp. uváděné autorovými vlastními vstupy. Autor navíc zvolené téma rámuje koncepty velmi vysoké míry obecnosti (rituál, svátky, migrace etc.), které by, každý sám o sobě, vydal na dizertaci; že se namísto relevantní aplikace čtenář setká s pouhými nedůslednými torzy, je tak bezmála nevyhnutelné. Jisté výtky by pak bylo možné mít i ke zvoleným autorům, resp. citovaným autoritám, neboť o kompetenci takového J. Sokola vyjadřovat se pro etnologii relevantním způsobem k prakticky jakýmkoli tématům lze mít dost vážené pochyby.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce bezvadná není, ale chyb není tolik, že by mně to hnulo žlučí. Na můj vkus čerpá autor až příliš často z internetu; problém může ale být, obávám se, právě v mém vkusu. Odkazy se zdají být OK, a to je hlavní. Přílohu tvoří pár fotografií, jejichž výpovědní hodnota je sporná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporný. Autor se zjevně snaží, leccos i přečetl, výsledek má však k ideálu daleko. Příčiny vidím dvě, zaprvé, jak jsem už uvedl, zdá se mi, že autorovi chybí „praxe“ – anebo talent, případně to i ono. Prvé se dá získat, druhé kultivovat, v případě psaní pak pouze a jen psáním. Třeba to tedy příště bude lepší. Zadruhé, byť i tento moment nepochybně souvisí s prvním, práce zdá se mi, a to na několika rovinách, nepromyšlená. Počínaje výzkumným tématem, přes obecné konceptuální rámování, užití metodologické postupy, zvolenou literaturu, resp. autory, ve všech těchto polohách je práce jinde, než by měla být. Ne úplně, ale dost na to, aby to bylo skoro jen tak tak.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

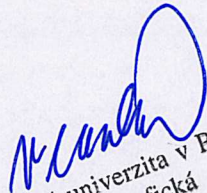
Jak rozumíte termínu „etnografický výzkum“? (na str. 6 mj. uvádíte, že jste jej realizoval).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 15. 5. 2015

Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie