

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Nolčová

Název práce: Genderové stereotypy v mateřské školce

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Daniel Sosna, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl není v práci jasně formulován. Na s. 28-29 se vyskytuje pouze vymezení tématu, tedy genderových stereotypů v rané socializaci dítěte. Bohužel ani výzkumné otázky nejsou specifikovány šťastně. Z diskuze lze vytušit zacílení studie směrem k genderovým stereotypům. Cíl i otázky měly být pečlivěji formulovány. Nicméně studie přispěla k porozumění genderových stereotypů v mateřských školách.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má vesměs logickou strukturu. Překvapila mě jen formulace cíle a výzkumných otázek až na s. 28. Náročnost práce je průměrná. Část textu o empirickém výzkumu je podhodnocená.

Úvod začíná otázkou, což oceňuji. Čtenář hned od začátku tuší, že se studie orientuje na konkrétní problém. Volba mateřské školy jako terénu pro porozumění genderové socializace je skvělá volba. Mateřské školy vykazují vysokou míru genderové rigidity a rodiny s méně tradičním rozvržením genderových rolí zde běžně naráží na třídní schůzky „pro maminky“, „přípravu svačinek od maminek“, odpolední kroužky pro „maminky s dětmi“, e-maily s oslovením „milé maminky“ a další genderové perly, které nikoho nenechají na pochybách o tom, co si malé holčičky mají myslet o svém dalším působení v životě ve společnosti vařečky, pračky a kočárku. A to vše jako Laidlawův „pravý dar“ (*free gift*) žen ženám. Bourdieu by těžko hledal lepší příklad symbolického násilí.

Teoretické kapitoly se věnují doménám spojeným s genderem. Konkrétně jde o stereotypy, socializaci, a prostředí školní třídy. Vymezení genderu je srozumitelné, ale poměrně normativní. Existuje celá řada alternativních pohledů na gender, která zde nebyla pokryta (Butler, Strathern, Laqueur, Herdt). Nicméně na úrovni bakalářské práce je pokrytí tématu solidní.

Metodologie je popsána srozumitelně, místy ovšem příliš didakticky. Čtenář nepotřebuje rozbor povahy kvalitativního výzkumu, ale konkrétní způsob aplikace metod ve výzkumu. U vlastního výzkumu autorka popisuje způsob výběru vzorku, okruhy zájmu při pozorování a metody tvorby dat. Analýze dat ale není věnována pozornost.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány nelogicky jako součást kapitoly s výzkumným cílem a otázkami. V této části autorka prezentuje celou řadu zajímavých postřehů ze svého výzkumu, které dokládají genderově specifické vzorce jednání. Výsledky rozhovorů jsou zajímavé, ale velmi stručné. Postrádám zde návaznost na teoretické debaty z počátku práce. Závěr se nese v podobném duchu. Autorka uvažuje v intencích užitečnosti výsledků pro společnost spíše než o detailní analýze výsledků a jejich zasazení do antropologických debat o povaze genderu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je na solidní úrovni. Práce je čtivá a text dobře teče. Chyby a překlepy jsou minimální. Citace se jeví jako korektní, velmi často i s číslem strany. Přílohy v práci postrádám. Anglické resumé je nepříjemně stručné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Terezy Nolčové je solidní. Jde o zajímavou volbu terénu. Zpracování je na úrovni bakalářské práce solidní, ale v textu je celá řada slabin. Nejvýraznější je příliš stručný rozbor výsledků a absence teoretického přesahu. Úvahy z první poloviny práce se nepodařilo propojit s vlastním výzkumem. Konec práce je celkově stručný a působí nedotaženým dojmem. Je škoda, že se z tak zajímavého terénu nepodařilo vytáhnout víc.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Dokázala byste reflektovat, jak Vaše přítomnost ovlivnila život ve školce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**Velmi dobře**

Datum: 23.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

