



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: **Magdaléna Suchá**

Název práce: Sociální integrace Syřanů v ČR

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Co bylo cílem práce nevím. Něco málo se o *předmětu* práce píše v jejím Úvodu (str. 8), něco málo o *oblasti zájmu* v Závěru (str. 42), přičemž uvedená vymezení si neodpovídají, především však z toho není jasné, jaký *cíl* práce měla (měla mít). V sekci 5 tedy prosím o drobný komentář na dané téma.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se veze na vlně zájmu o migraci; to je do jisté míry její silná stránka (je aktuální), bohužel ale také silná stránka jediná. Autorka pracuje s obrovským množstvím konceptů velmi vysoké míry obecnosti (identita, multikulturalismus, etnicita, stigmatizace, rasismus, migrace, kultura a celou řadou dalších), což se vzhledem k tomu, že pracuje se sedmi informátory na Plzeňsku, často podobá situaci, jako kdyby chtěla bagrem kypřit záhon – její nástroje jsou pro její práci neskutečně velké/neohrabané/nepřiměřené a (proto) povětšinou nevhodné. Vzhledem k omezené ploše nemá také čas zdržovat se jejich vymezením, takže se spokojuje s prvním (nejspíše náhodným) odkazem, ber, kde ber. Mně se takový přístup přičí, neb je opakem toho, jak by vědecká práce měla vypadat.

Obdobné potíže nacházíme i v oblasti metodologie; autorka se zaklíná kvalitativním výzkumem (str. 8) a antropologickou perspektivou (str. 7), co však reálně předvádí je – a to velmi špatná – sociologie. Jako příznivce antropologie a vyznavače kvalitativních výzkumných postupů mne uvedený přístup popuzuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Obecně přijatelné, kromě odkazů, které jsou ve stavu, který mi vůbec není srozumitelný. Např. na texty z mé čítanky se odkazuje přes názvy originálů, nikoli ale toho, co bylo skutečně přeloženo, ale celého díla, ze kterého byla přeložena např. jen kapitola (Epstein; Chapman – Tonkin – McDonald /zde navíc v textu – str. 9 – odkaz s jiným pořadím autorů/); k dovršení zmatku jsou v textu odkazy s rokem původního vydání, v literatuře pak s rokem vydání překladu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je špatný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V čem spočívá Vámi deklarovaná antropologická perspektiva?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře až nekonečno, v závislosti na výkonu u obhajoby, vůli komise etc. etc.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis: Marek Jakoubek

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie