

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Webr

Název práce: Viktimizace bezdomovců v Plzni

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

„Cílem této práce je odhalit vzorce viktimizace z pohledu samotných aktérů, jak oni sami chápou viktimizaci a zda jsou si vědomi toho, že jsou oběťmi viktimizace.“ (str. 6) Cíle, byť jsou formulovány ne zcela jasně, se z větší části podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Oceňuji volbu důležitého tématu a zapojení kriminologické perspektivy, teoretická část však bohužel netvoří koherentní celek a rozpadá se do dílčích témat bez toho aby se autor pokoušel o jejich propojení. Trochu pokulhává i definiční stránka teoretické části, kdy není ve výsledku a po přečtení celé práce zcela zřejmé jak se autor vztahuje k vymezení bezdomovectví, domova a viktimizace. Co se týče metodologie, je popis výzkumného designu trochu matoucí, a toto zmatení potvrzuje také zbytek práce. Kdy přesně a jak dlouho probíhalo ono zúčastněné pozorování? Autor sice uvádí, že probíhalo od ledna do dubna, ale z následujících odstavců se zdá, že se jednalo spíše o sérii setkání se zaměřením na rozhovory než na pozorování. Chybí lepší popis průběhu pozorování, způsob záznamu (je zde jenom zmínka o terénních poznámkách) a organizace dat (tyto podrobnosti se dozvídáme pouze k rozhovorům), jejich analýzy. Nepodařilo se mi nalézt data ani nějaké závěry, které by vycházely z pozorování nad rámec výpovědí či popisu „vstupu do terénu“ – nic z pozorování procesu viktimizace jsem v práci nenalezla, což považuji za škodu. Oceňuji ovšem přesvědčivé závěry práce, které se opírají o relevantní literaturu (P. Bourdieu).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je na dobré úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní a výhrady spíše marginální. Autor by měl dostat prostor uvedené nejjasnosti lépe osvětlit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor by mohl vysvětlit volbu slova „bydlící“ pro označení kategorie lidí, kteří – jak z práce vyplývá – jsou definováni tím, že nejsou bezdomovci.


Autor by mohl více ozřejmit jak rozumí zúčastněnému pozorování a jak konkrétně v jeho případě probíhalo.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře. V případě excelentní obhajoby výborně.

Datum: 24.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie