

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek vedoucího práce

**Práci předložil(a) student(ka):** Jakub Webr  
**Název práce:** Viktimizace bezdomovců v Plzni  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená práce si na základě provedeného etnografického výzkumu klade za cíl analyzovat dílčí aspekty a projevy viktimizace mezi lidmi bez domova. Tento cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor si zvolil zkoumaný terén, který je etnograficky „vděčný“, ale zároveň i náročný a bez předchozích zkušeností se s ním vypořádal. Teoretická část je zpracována velmi slušně. Jakub Webr se s přehledem dokázal zorientovat v daném tématu stejně tako jako v dílčích, někdy vzájemně rozporných, přístupech, aniž by se dopouštěl pouhé kompilace bez vlastní tvůrčí reflexe. Ještě lépe by to ovšem dopadlo, kdyby důsledněji teoreticky uchopil koncept kriminality, násilí a újmy z kritické perspektivy (nikoli pouze v podkapitole 3.4.), což by mu umožnilo i hlubší interpretaci výsledků vlastního výzkumu v praktické části, které (vyjma uvedené podkapitoly) jsou spíše deskriptivní povahy. Je rovněž škoda, že v práci není více poznatků ze zúčastněného pozorování, které by šly za rovinu verbálních sdělení získaných prostřednictvím rozhovorů a lépe by odhalovaly strukturální aspekty viktimizace a násilí ve vztahu ke zkoumané populaci.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá povaze a určení práce. Autor přehledně a srozumitelně strukturuje text, správně odkazuje a používá dostatek relevantní odborné literatury.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):



## Katedra antropologie

---

Celkově je práce kvalitně zpracována. Autor prokázal schopnosti jak v oblasti teoretické, tak praktické. K ideálu chybí jen důslednější konceptualizace některých základních pojmů a jejich analytická aplikace při interpretaci, potažmo i vytváření dat, čímž by svá zjištění posunul za hranici deskripce, tak jak učinil v podkapitole 3.4.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

(jedna až tři):

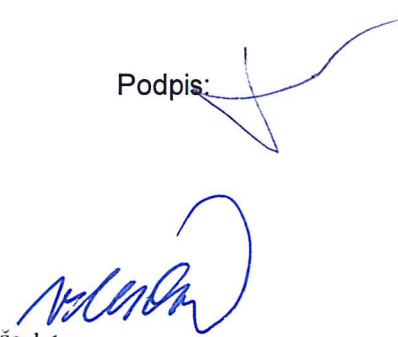
1. Jak byste odborně vysvětlil relativně častý výskyt páchaného fyzického násilí mezi samotnými aktéry zkoumané populace?
- 2.
- 3.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře. V případě přesvědčivé obhajoby výborně.

Datum: 14.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie