

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adriana Irchová

Název práce: Vnímání krajiny a péče o ní skrze myslivectví

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „zjistit, zda specifická identita myslivců vytváří a vychází skrze prostor, ve kterém se pohybují“, jak uvádí autorka na s. 1. Takto koncipovaný cíl práce je (možná zejména ze stylistického hlediska) trochu nejasný, bylo by vhodné upřesnění, větší preciznost v jeho formulaci. Můžeme se ale domnívat, že cíl práce se autorce podařilo do velké míry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část, kde autorka představuje klíčové koncepty, o které se následně opírá při interpretaci dat – krajina, identita, paměť a charakterizuje zkoumaný region a zkoumanou populaci; tato část práce představuje vcelku zdařilý vhléd vymezující teoretický rámec práce. Místy se však objevují nesrozumitelná až zavádějící tvrzení, např. s. 8 – konec prvního odstavce (autorčiny příklady vztahující se k vysvětlení pojmu identita); kapitola 2.5.1 se zdá být v kontextu sledovaného tématu spíše nadbytečná.

Ve druhé části práce je představena metodologie výzkumu, konkretizovány výzkumné otázky, autorka pojednává o struktuře rozhovorů (ta je umístěna i v příloze) a výzkumném vzorku. I zde se vyskytují nesrozumitelná či až zavádějící tvrzení – např. s. 19 – „bylo důležité zmapovat emické osvojení krajiny, které dalo za vznik specifické identity, a to za pomoci výzkumu...“; autorka dále píše, že si pokládala výzkumnou otázku, „co pro mě znamená daná interpretace informací“ (s. 21). Informace o informátorech – s.25–26 jsou možná až příliš detailní a mohou vést k jejich identifikaci.

Interpretaci a analýzu výsledků výzkumu přináší kapitola 4, která je v kontextu práce – ve srovnání s ostatními částmi – trochu subtilnější. Tato část je rozdělena do základních kapitol dle zkoumaných témat, kde se autorka snaží představit získaná data v kontextu teoretických konceptů vymezených v úvodu. Tato část práce přináší řadu zajímavých zjištění. Analýza dat však mohla být provedena precizněji, místy sklouzává autorka až k příliš „rychlým“ závěrům, které nejsou dostatečně podloženy daty, resp. uvedené citace a náznaky výpovědí od informátorů přímo nepotvrzují shrnutí autorky podložené teoretickými zdroji (s. 28, s. 32). Na s. 33 autorka hovoří o „běžném“ uvažování – co tím je myšleno? Opět by některé formulace zasloužily přesnější vyjádření – s. 38 – „myslivecká identita se odráží do prostoru“. Na s. 39 jsou vyjmenována místa z perspektivy myslivců, ale u výčtu není zřejmé, jak se k nim dospělo, zmiňoval je jen jeden informátor nebo všichni nebo jen část a nebo jen některá? Na s. 40 hovoří ve vztahu ke zkoumané skupině o „kuriózní identitě“ – co tím je myšleno?

Následuje shrnutí výsledků, což tvoří vcelku dobrou část práce, kde jsou shrnuty výsledky výzkumu. Závěr práce je vhodný, resumé mohlo být propracovanější.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce místy obsahuje překlepy (s.4 - Erie, s. 6 – 80 let, aj.), neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby. Místy je stylistika a konstrukce věty zavádějící (viz výše). Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohou je jen struktura rozhovoru a fotodokumentace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je dobrý. Autorka si zvolila vcelku zajímavé téma, osvojila si část výzkumných metod, zorientovala se v teoretických konceptech k tématu, provedla vlastní výzkum, lze ocenit i snahu o propojení teorie a získaných dat v analytické části práce. Na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“, precizovat a formulačně zpřesnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři):*

Zpřesněte prosím cíl Vaší práce, co bylo nosným záměrem práce?


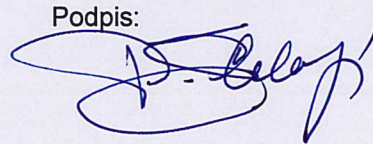
V metodologické části píšete, že to, že pocházíte ze zkoumaného prostředí a již dříve jste znala Vaše informátory nijak neovlivnilo Vaši práci. Jste si jistá? Resp. můžete si být takto jistá?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře (v případě přesvědčivé obhajoby)

Datum: 23.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie