



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce**

Práci předložil student - Michal Baranec

**Název práce: Bulhaři v českém automobilovém průmyslu**

**Vedoucí práce: Marek Jakoubek**

### **1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo nastínit základní polohy pracovní migrace z Bulharska na naše území na příkladu migrantů pracujících ve výrobní společnosti Borgers Automotiv. Uvedeného cíle bylo dosaženo v míře a kvalitě obvyklé pro bakalářské práce. Oproti loni neobhájené verzi práce je nadto možno konstatovat zřejmé a mnohostranné zlepšení.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce zhodnocuje autorův letitý kontakt s migranty ve zkoumané výrobní společnosti, potud ji lze označit za velmi náročnou, neboť vstupní kapitál autora byl získáván řadu let a časová náročnost je – jak také jinak – prostě náročnost. Kéž by své práce psali na základě obdobně dlouhodobých a hlubokých zkušeností i profesionální etnologové.

Teorie rozhodně není těžištěm práce, popravdě teorií se autor mnoho nezabývá; nebylo to však zadáním práce (v tomto smyslu jde potenciální výtkou na vrub vedoucího práce), mělo jít – a jde – o dílčí empiricky založený příspěvek k pracovní migraci z Bulharska do ČR. Realizovaný výzkum lze snad považovat za skromný, plně však odpovídá zacílení práce, resp. zvolené zkoumané „jednotce“, již byla konkrétní společnost dlouhodobě a programově zaměstnávající migranty z jihovýchodní Evropy.

Stejně jako v předchozí verzi práce jsou i v této přílohy spíše nepočtené, o jejich případnosti ovšem nemůže být pochyb.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):



Po formální stránce neshledávám výraznější potíže. Jazyk je místy komplikovaný, to je ale spíše otázka stylu (nebo zkušenosti?), rozhodně nejde o rys, který by měl ovlivňovat výslednou známku.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce si nekladla za cíl průlom v metodologii, ani neaspirovala na to způsobit revoluční zlom ve výzkumu krajanských komunit. Její ambice byly menší, zato přiměřenější – realizovat výzkum v jedné z firem zaměstnávajících migranty z Bulharska, získané poznatky uvést do historického kontextu a strukturovaně prezentovat tak, aby si čtenář udělal rámcovou představu o základních polohách příslušné migrace a životě odpovídajících migrantů. To, myslím, není málo. Sám jsem se toho během četby spoustu dozvěděl, čehož si cením, nestává se to zas tak často. Přesto se ale domnívám, že autor mohl napsat práci lepší, resp. informačně bohatší (zejména proto navrhuji „velmi dobře“).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Oproti předchozí verzi práce jste tentokrát informátory anonymizoval – proč?

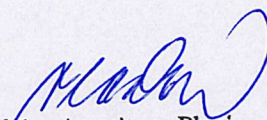
#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

I přes zjevná zlepšení oproti loňské verzi hodnotím (i) letos známkou *velmi dobře*

Datum: 12. 5. 2017

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie