



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Žižková

Název práce: Komunitou podporované zemědělství

Vedoucí práce: Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce je upravenou a rozšířenou verzí v minulém termínu neobhájené bakalářské práce. Po formální i obsahové stránce doznal text patrných změn, autorka zapracovala připomínky, které zazněly v posudcích i při obhajobě, třebaže již neuskutečnila nový výzkum.

Práce je původně odvinutá od záměru porozumět sociálním vztahům v rámci společenství lidí, kteří se věnují „komunitou podporovanému zemědělství“. Svě zúčastněné pozorování autorka založila na předpokladu, že se jedná o soudržnou komunitu, nicméně empirie se tomuto předpokladu soustavně vzpouzela, a tak byla autorka nucena svůj záměr konceptuálně přerámovat. K tomu ovšem došlo až ve chvíli, kdy měla většinu rozhovorů s informátory hotových, přičemž snaha o nasoukání již vytvořených dat do nových myšlenkových rámců současnou podobu práce poněkud poznamenává. Svůj aktuální cíl Karolína Žižková vystavěla na otázce, co členům „komunity“ brání v tom, aby byli aktivně solidární s druhými (str. 30), nicméně tuto otázku empiricky vytěžuje pouze v míře, kterou jí dovolují již získané rozhovory a pozorování. Navzdory uvedenému limitu práce se domnívám, že se s ním autorka vypořádala v posledku dobře, a cíl naplnila způsobem, který odpovídá bakalářskému stupni studia sociální a kulturní antropologie.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část práce obsahuje jednak představení aktérských pojmů (např. potravinová suverenita) a jednak pojmů analytických (např. komodifikace) a jednak pojmů, které v různých významech používají jak aktéři tak sociální vědy (např. komunita), což působí matoucím způsobem. Nicméně oceňuji, že svá východiska autorka opírá o odbornou literaturu zahrnující i kritické přístupy ke zkoumání potravinových sítí či systémů. Metodologie spočívající ve zúčastněném pozorování a semi-strukturovaných rozhovorech je představena jasně, autorka reflektuje vlastní postavení ve sledovaném prostředí, do souboru informátorů zahrnuje vedle koordinátorek systému „KPZ“ i odběratele a producenty, rozhovory přepisuje a kóduje, nicméně kódy které používá, blíže v práci nespecifikuje. První polovina empirické části (str. 19 – 30) je v podstatě etnografickou deskripcí sledovaného prostředí, jakož i ideových principů, které jsou obsaženy v propagačních textech, k nimž se „komunita“ deklaratorně vztahuje. V kapitole 5 a v závěru autorka interpretuje získané výpovědi z hlediska toho, jaké bariéry aktérům brání v uplatňování vzájemné solidarity v praxi. Některé přílohy vhodně dokreslují

text práce, ovšem příložením osnovy pro vedení rozhovorů, která odkazuje k původnímu konceptuálnímu rámci, považuji za zavádějící.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce oproti předchozí verzi výrazně kvalitnější, na jednom místě kolísá velikost písma, ale to nepovažuji za zásadní prohřešek. Překlepy a formulační nepřesnosti se objevují v přijatelné míře, seznam použité literatury je co do relevance textů i rozsahu dostatečný, způsob citování se mi zdá rovněž v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově se předložená práce nalézá kdesi na půli cesty. Oceňuji, že se autorka pokusila revidovat svůj původní záměr a jako vedoucí práce vím, že přečetla řadu textů a poctivě se snažila je zohlednit. Na druhou stranu se domnívám, že interpretace mohly být prohloubenější a text práce uspořádanější ve smyslu jasnějšího oddělení konceptuálního aparátu od aktérských kategorií, resp. od předmětu analýzy. Nejsilnější částí práce je závěr, který je formulovaný vyzrálým způsobem, autorka se v něm pouští do zobecňujících interpretací vztahujících se k individualizaci a pozdně kapitalistické ekonomice coby faktoru, který uskutečňování pospolitostních aktivit odspoda principiálně brání. Za přínosné považuji též zjištění, že aktéři konceptu potravinové suverenity rozumí na individualistické bázi jako soběstačnosti jednotlivce. Vzhledem k úrovni závěrečných pasáží navrhuji hodnotit předloženou práci Karolíny Žížkové stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na str. 17 uvádíte, že „všechny rozhovory byly okódovány pomocí induktivního i deduktivního způsobu“. Vysvětlete, co to znamená, jakým způsobem jste texty přepsaných rozhovorů prakticky kódovala.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 28. 8. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie