

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: Eva Ledvinová
Název bakalářské práce: Pracovní smlouva a vznik pracovního poměru
Konzultant bakalářské práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 8 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka rozdělila svoji práci do úvodu, čtyř částí a závěru. Za cíl bakalářské práce si zvolila popis problematiky uzavírání pracovní smlouvy jako nejčastějšího důvodu vzniku pracovního poměru. Nejprve se věnovala pojmu pracovního poměru jako takového a popisu jeho základních znaků. Následně se zabývala pracovní smlouvou, její formou a postupu při jejím uzavírání. Následují pojednání o podstatných náležitostech pracovní smlouvy a o ostatních častých smluvních ujednáních. Takto zvolená struktura je v zásadě vhodná z hlediska vybraného tématu. Výhrady lze mít k řazení některých podkapitol. Např. pojednání o pracovní době v podkapitole 3.4 se příliš významově nehodí do třetí kapitoly. Obdobná problematika je navíc rozebírána v podkapitole 5.3.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno zejména na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích. Věnovala se dále analýze judikatury.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Orientace autorky v právní úpravě je na běžné úrovni, v práci neshledávám významnějších věcných nesprávností.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Svůj výklad autorka sice doplňuje citací judikatury, vybírá ovšem pouze tu základní, do rozboru komplikovanějších právních případů, s nimiž se praxe setkala, se nepouští. Tato</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

skutečnost však není na škodu z pohledu toho, že se jedná o bakalářskou práci, v níž je možné – vzhledem k jejímu předpokládanému rozsahu – podat pouze základní přehled.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s odbornou literaturou se omezuje na základní okruh tuzemské literatury. Vzhledem k tomu, že si autorka nevytyčila komparativní metodu, nelze považovat za nedostatek, že není pracováno s literaturou zahraniční.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> V ohledech formálních, a to jak z hlediska jazykové úrovně a úpravy, tak z hlediska správnosti citací a seznamů použitých pramenů neshledávám v práci vážných nedostatků. Objevují se pouze drobné pravopisné chyby (např. chybějí čárky na str. 24, 36) nebo překlepy (např. str. 36).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je základním a uceleným přehledem zvoleného tématu. Atraktivitu by práci jistě přidalo, zamýšlela-li by se autorka více nad spornými otázkami a hledala na ně odpovědi.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jak se Ústavní soud vyjádřil k pracovní smlouvě, v níž byly jako místo výkonu práce sjednány všechny pobočky zaměstnavatele v České republice?			
2. Lze i na pracovní smlouvy aplikovat ustanovení občanského zákoníku o adhezních smlouvách?			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 3.5.2017

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.



¹ Nehodící se škrtněte.