

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011//2012

Jméno studenta:

Bc. Jana Holubová

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management / Mgmt podniku

Téma BP/DP:

**Stanovení indikátorů výkonnosti pro strategický
controlling ve firmě**

Hodnotitel – oponent:

Ing. Jarmila Ircingová, Ph.D.

Podnik – firma:

KPM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka ve své diplomové práci hodnotí konkrétní podnik ze strategického pohledu. Velmi podrobně zpracovává analýzu výnosů a nákladů podniku, hodnotí vývoj kurzu a počítá ukazatele finanční analýzy. Následně provádí hodnocení výsledků s ohledem na konkurenční podniky (jednotlivě), přičemž přehlednější by bylo porovnání všech podniků v oboru v souhrnné tabulce. Podrobně rozpracovává vizi podniku (část už je popis strategie) a specifikaci jeho cílů.

V následné podrobné analýze prostředí se objevují dílčí nepřesnosti u ekologických a technologických faktorů. Ve SWOT analýze neuvádí vyrovnaný počet faktorů, především je málo slabých stránek. Dále studentka zpracovala detailní analýzu rizik pro realistickou variantu (vč. komentáře), ale není dostatečná vazba mezi rizikovými faktory a analýzou citlivosti.

Celkově je práce s ohledem na zásady nevyváženě rozvržena - poslední tři zásady (stěžejní část) jsou zpracovány pouze na 20 stránek (z celkových 150). V závěru je uveden popis obsahu, ale bez zdůraznění hlavního výstupu diplomové práce.



Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studentky Jany Holubové k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Popište, jakým způsobem byla určena tempa růstu tržeb za prodané zboží v jednotlivých letech.
2. Jakým způsobem byl stanoven nejpravděpodobnější scénář (str. 121)?
3. Proč jste v první kapitole hodnotila odděleně kurzové zisky a ztráty v jednotlivých letech?

V Plzni, dne 17. května 2012

Pringová
Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).