

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta diplomové práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Michaela PANOVCOVÁ**Název práce: **POSTOJ UČITELŮ A VEDENÍ ŠKOLY KE SMYSLU SUPERVIZE NA ZŠ**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň DP		x		
Celkový přínos DP		x		

Doplnění hodnocení, připomínky:

Autorka se v předložené diplomové práci (dále jen DP) zaměřila na stále poněkud opomíjenou problematiku supervize na školách.

V teoretické části popisuje obecné pojetí supervize, její historii, cíle, funkce a formy. Správně zdůrazňuje důležitost kontraktu při supervizi a uvádí instituce, které ji poskytují. V těchto kapitolách se zmiňuje o supervizi především ve firmách či pomáhajících profesích, kde se supervize konají - na rozdíl od školství, kde se supervize teprve začala před několika lety rozvíjet a to především v zařízeních institucionální výchovy (např. v diagnostických ústavech). V teoretické části DP oceňuje kapitolu o supervizi v kontextu školy, ve které autorka popisuje role jednotlivých účastníků procesu supervize a upozorňuje na překážky, které se mohou vyskytnout.

V teoretické části DP je využita citace odborné literatury, autorka prokázala dobrou orientaci v této oblasti. Bohužel v celé DP není dodržen jedno ustanovení citační normy ISO690, téměř nikde není uvedena strana (dokonce ani u doslovných

citací). Chybně jsou také psány někde tituly citovaných autorů (RNDR. a nesprávně napsaný titul PaeDr), které v textu citací uváděné být nemají.

V praktické části DP provádí autorka zajímavé výzkumné šetření, ve kterém zkoumá informace pedagogů a ředitelů základních škol o supervizi a o jejich zkušenosti s touto technikou. Za pomoci dotazníkového systému Survio.com vypracovala diplomantka pro pedagogy a ředitele škol dotazník a oslovila celkem 234 škol. Tento on-line dotazník vyplnilo 22 ředitelů a 47 pedagogů.

Interpretace výsledků on-line dotazníků je provedena v přehledných grafech (zhotovených systémem Survio.com) a je doplněná výstižným komentářem. Diplomantka přitom dochází k zajímavým závěrům, které by se mohly stát předmětem obhajoby. Za přínos považují uvedení autentických výpovědí respondentů.

K této části DP mám tyto připomínky.

- proč není konečná podoba on-line dotazníku v DP uvedena?
- největším nedostatkem předložené DP je chybná formulace hypotéz (má být statistickými metodami ověřené tvrzení vyjadřující vztah mezi dvěma proměnnými), v DP se spíše jedná o předpoklady či tvrzení, pak ale chybí úmluva, při kolika procentech budeme považovat hypotézu za potvrzenou
- závěry z výzkumu jsou v rozporu s výzkumy Slowíka (a dalších), který uvádí nulovou informovanost učitelů o supervizi, autorka dospěla k závěru, že 47% respondentů je informováno - tj. pouze od těch, co byli ochotni odpovídat a obvykle se supervizi měli již nějakou zkušenost

Připomínky, dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- jaké mohou být příčiny malého rozšíření supervizi ve školství (osobnost supervizora, finanční podpora apod.)?
- jaký je rozdíl mezi supervizi a mentoringem?
- proč je chybně zformulována hypotéza H1: Učitelé jsou dostatečně informováni o možnostech supervize a vzhledem k tomu je i využívají?
- co si představit pod pojmem „integrace stinných stránek organizace“
- jaký osud měla aktivita IPPP z r. 2010 (dr.Slavíková) „Strategie přípravy supervize ve školství“
- byly oznámeny výsledky výzkumu zapojeným školám?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: 6. září 2017

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

