

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok **2011//2012**

Jméno studenta: Bc. Kateřina Hubálková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / Management podniku
Téma BP/DP: Analýza výkonnosti strategického plánu organizace
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Emil Vacík, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU v Plzni, KPM

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomová práce vcelku splnila zadání. Diplomantka zde prezentuje analýzu výkonnosti strategického plánu konkrétní firmy, která se opírá především o nástroje VBM. Tomuto výstupu byla v práci věnována největší pozornost a tato kapitola kvalitou převyšuje ostatní obsah díla. Ostatní kapitoly bohužel této kvality nedosahují. Především u postupů vedoucích k sestavení strategického plánu rozvoje podniku lze kriticky hodnotit zkratkovitost, která je na škodu celkovému vyznění diplomové práce. Jako příklad lze uvést interní analýzu firmy bez zahrnutí údajů o její finanční kondici (str. 24), dále opominutí diskuse k plánu pasiv v rozvaze finančního plánu - například stanovení DEK (str. 33), či pomínutí zdůvodnění hranice Risk Appetite při kvalitativním hodnocení rizikových faktorů (str. 48). Výstupy z analýzy rizik nejsou konfrontovány se strategickými cíli a není zřejmé, jak je strategie flexibilní vůči dopadu potenciálního rizika.

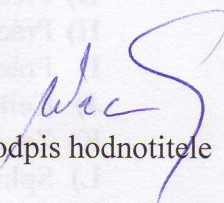
Po formální stránce diplomová práce splňuje nároky kladené na kvalifikační práce. Naplněním cílů zadání prokázala diplomantka připravenost aplikovat nabyté znalosti v praxi oboru, který studovala.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji diplomovou práci studentky Bc. Kateřiny Hubálkové k obhajobě před státní komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Pokuste se vyjádřit průběh rizika uvažovaného finančního plánu stupněm celkové páky a vysvětlete relevanci tohoto vyjádření.

V Plzni, dne 11. května 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP** **do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).