

**Posudek oponenta na diplomovou práci Evy Čmelínské  
na téma „Postavení a funkce ČNB v ústavním systému ČR“  
(Plzeň, 2016, 76 číslovaných stran)**

**I.**

**Téma práce**

Hodnocené dílo se zaměřuje na roli centrální banky v ústavním systému ČR, což je téma, které s ohledem na v posledních letech významně vzrůstající pravomoci centrálních bank nabývá na důležitosti. Autorka správně tento kontext v úvodu své práce zmiňuje, avšak již dále nedefinuje žádné konkrétní hypotézy, které se v této souvislosti nabízejí. Dynamicky se vyvíjející role centrálních bank přitom přímo vybízí k testování některých předpokladů, jako např. zda se v minulých letech osvědčil stávající systém funkcí ČNB, jejich pravomocí, způsobu jmenování členů bankovní rady, apod. Těmto bezesporu zajímavým možnostem, jak k popisovanému tématu přistupovat skrz prizma předem určeného předpokladu se diplomantka ke své škodě vyhnula. Pokud některé zmíněné aspekty v práci analyzuje, pak tak činí bez jasné metodologie a bez snahy potvrdit či vyvrátit jakoukoli hypotézu.

**II.**

**Splnění cílů práce, obsahová úroveň**

Samotná práce se dělí na 6 číslovaných kapitol spolu s nečíslovaným úvodem a závěrem. Struktura díla je velmi detailní, věnuje se všem podstatným aspektům, dělení je logické a přehledné, jednotlivé části na sebe navazují a lze se v nich bez obtíží orientovat. Diplomantka po historickém ohlédnutí správně nejprve analyzuje ústavní postavení ČNB, a posléze pak podústavní normy upravující roli ČNB. Podrobně pak rozebírá všechny jednotlivé funkce ČNB v části čtvrté a srovnává ČNB s několika zahraničními centrálními bankami v kapitole páté a celá práce je zakončena úvahami *de lege ferenda*. Jelikož se autorka vyhnula definice jakýchkoli konkrétních hypotéz, které by posléze v díle testovala, lze splnění cílů práce hodnotit jen z hlediska obecného popisu zvolené problematiky, rozboru příslušné odborné literatury a judikatury Ústavního soudu ČR. Tyto cíle diplomantka podle mého názoru jednoznačně splnila, nemohu si však odpustit kritickou poznámku, že absence specifických hypotéz z práce činí jen popisné dílo bez větších odborných ambicí.

### III.

#### **Teoretická úroveň práce**

Autorka prokázala schopnost pracovat s více zdroji, tyto mezi sebou případně porovnávat, resp. k nim v některých případech zaujmout i vlastní stanovisko. Pozitivně hodnotím i zahraniční srovnání, které velmi vhodně doplňuje analýzu stávajícího postavení a zejména nezávislosti ČNB z pohledu řešení zvolených v jiných evropských zemích. Samotné kompilační schopnosti tedy diplomantka jednoznačně prokázala. Vlastní autentický přínos, který by mohl spočívat v originálních předpokladech, jež si autorka mohla definovat, však v práci schází.

### IV.

#### **Formální úroveň práce**

Pokud jde o formální úroveň, dílo je psáno stylisticky čistě, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Práce je příjemně čtivá, odborné výrazy jsou používány korektně. Dílo obsahuje velmi důstojný a rozsáhlý citační i poznámkový aparát, který je správně zpracován v souladu s příslušnými normami. Lze konstatovat, že oponent k formální úrovni celé práce nemá žádné výhrady.

### V.

#### **Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Hodnocená diplomová práce je zpracován stylisticky čistě, bez podstatných formálních nedostatků, z hlediska teoretického ji však chybí větší důraz na testování autentických hypotéz a definice jasné metodologie tvorby díla. Práce podle mého názoru s naznačenými výhradami splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

*Skutečně se na měnové politice ČR podílí vláda, jak uvádíte na str. 66?*

*Jak hodnotíte postup ČNB, která bez konzultací s vládou zahájila v listopadu 2013 kurzové intervence, ačkoli jak sám uvádíte na str. 49, podle ustanovení § 35 písm. a) ČNB stanoví režim kurzu české měny k cizím měnám až po projednání s vládou? Nešlo v tomto případě o změnu režimu kurzu? Jak hodnotíte kurzové intervence ČNB z hlediska souladu s ústavním cílem pečovat o cenovou stabilitu?*

V Plzni dne 28.04.2016

Mgr. Tomáš Křivka

