

2. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě:

hodnotit práci ve poručky oponenta a vedoucí práce. Na úvod byla diplomantka předána o skutečnosti, že se jedná o druhou obhajobu a práce má hodnotu obaer hodnotitelů, které zmi, že se doporučuje k obhajobě. Autorka představena svou koncepci práce a její představení. Našli dva omezené důvody vadav náročnosti a chyby ve formálním stránce práce. Na doplňování doky. Juba. Vostan. oprávněná nedostateky ve formálním zpracování práce. Našeby bylo přistoupeno k doporučení ošetřit nedostatky, kdy byla vyžádána k doplnění práce. Diplomantka tvrdila, že se nemohla sehnat dostatek logických komentářů pro práci k doplnění. Když se následně obhajobu k prohlemtence zadržela práce do křtiny. Nepostihl radě zmičila osobně jednání s Dr. a exmup judikaturou ESO a ESCP. Přesvědčila stali staly MOC. Na dotaz Dr. Forejtan z celho Cypeda, odpovídala diplomantka, že z int. stránek.

Klasifikace obhajoby: NEVYHODĚLA V Plzni dne: 18.1. 20017

podpis vedoucího diplomové práce

podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl**

NEOBHAJENO

Sermoimile jsem se zabývala o obhajobě

3. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Stručný záznam o obhajobě:

Klasifikace obhajoby:

V Plzni dne:200.....

podpis vedoucího diplomové práce

podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl**

Kateřina Stefanov
na téma

Perspektivy rovn odměny za stejnou práci muř a řen v ČR – stavn pohled a realita

Pokrařování záznamu o obhajov

Dalřm dotazem byl pak směřován k vldn politice genderov rovnosti. Diplomantka se vyjádřila k t problematice tak, ře vycházela ze své práce. Kdy tvrdila, ře genderov politika je zvisl na vůli státu a citovala nástroje genderov politiky. Obecn popsala fungování politiky, co do stanoven cílů a oblastí. Vřechny odpovědi byly ze strany diplomantky citovány z práce, kdy j vytýkáno, ře diplomové práce obsahuje překoprovanou vldn politiku bez jakkoliv analýzy.

Dalř otázka směřovala k definici pojmu stejn práce, kdy diplomantka odkazuje na svou práci, ale nebyla schopna odpovědět.

Nsledn byla obhajoba ukonřena.

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce
Kateřina Stefanová
na téma
Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR – ústavní
pohled a realita

Dne 18. ledna 2017 proběhla obhajoba diplomové práce paní Kateřiny Stefanové na téma Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR – ústavní pohled a realita, kdy vedoucím práce byla Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová, a oponentem práce byla JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.. Komise byla dále ve složení, JUDr. Tomáš Pezl jako předseda, JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. jako místopředseda a Mgr. Tomáš Křivka.

Oba dva posudky, tj. posudek vedoucího a posudek oponenta byly negativní, práce nebyla doporučena k obhajobě.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověl. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 25 D/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce komise rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí zpracována na jiné, diplomantce blízké téma, jakož, aby pak se opakovala i obhajoba práce nové.

Komise se přiklonila k názoru vedoucího a oponenta práce, že práce je nepřijatelná po stránce formální, kdy jí je vytýkáno zejména členění práce a její zpracování práce, a to včetně prací s citační normou, poznámkovým aparátem. Rovněž je vytýkána vlastní úprava a redakce textu, kdy se oba posudky shodují na konstatování, že po formální stránce práce nesplňuje požadavky na diplomovou práci.

Z hlediska obsahového byly práci vytýkány vady jako je absence cílů, metod a struktury práce, kdy práce není prací z oboru ústavního práva. Jednotlivé části práce nejsou provázány. V rámci textu je sice zmíněna Vládní strategie pro rovnost mužů a žen v České republice na léta 2014 – 2020, ale bez toho, aby byla jakkoliv reflektována v samotné práci

Práci je dále vytýkáno, že se jedná o novinové ústřížky, které nejsou koherentní a zcela absentuje byť i minimální vědecký přístup.

Samotný rozsah použitých zdrojů a jejich zpracování je rovněž předmětem kritiky obou hodnotitelů práce, se kterými se komise rovněž ztotožnila. Práce je jako celek posouzena jako nevyhovující a nesplňující požadavky kladené na vědeckou práci.


Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby v souladu s ustanovením čl. III odst. 2 vyhlášky děkana FPR č. 25D/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, téma své práce změnila na téma jiné, jí blízké.

V Plzni dne 18. ledna 2017

JUDr. Tomáš Pezl – předseda komise



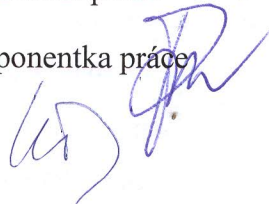
JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – místopředsedkyně komise



Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – vedoucí práce



JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – oponentka práce

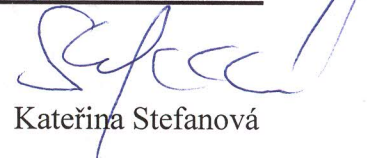


Mgr. Tomáš Křivka – člen komise



Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámil

18.1.2017



Kateřina Stefanová