

Diplomová práce  
**LEGISLATIVNÍ MOC STÁTU IZRAEL**  
Martin Plachý

**Posudek vedoucího práce**

Pan Martin Plachý předložil diplomovou práci na téma „*Legislativní moc Státu Izrael*“, která je v rozsahu 84 stran textu a je rozdělena do tří kapitol, doplněné o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíle své práce si autor zvolil zpracovat fungování legislativní moci Státu Izrael a na ní demonstrovat fungování státu.

Předložená diplomová práce je prací přepracovanou a podruhé odevzdanou k obhajobě, kdy v rámci první obhajoby práce, která se konala dne 25. 5. 2016, bylo diplomantovi uloženo, aby svou tehdy obhajovanou práci na totéž téma, aby práci buď zcela přepracoval, dle pokynů vedoucího práce a výhrad v posudcích oponenta nebo zpracoval na téma jiné, diplomantovi blízké, jakož, aby pak se opakovala i obhajoba práce nové. Diplomant si zvolil variantu přepracování práce jako takové, tzn. ponechal si své původní téma práce a pokusil jej znovu zpracovat.

Autor koncipoval svou práci jako práci zaměřenou výhradně na činnost orgánu moci zákonodárné v Izraeli, kterou představuje Kneset. První kapitolu věnuje ústavnímu vývoji na území dnešního Státu Izrael, a to od obsazení Palestiny britskou armádou, kdy však nad rámec tohoto časového vymezení se autor zabývá ještě kořeny sionistického hnutí, jako přímého předchůdce současného Knesetu, jakožto židovského samosprávného orgánu.

Z hlediska ústavního vývoje je pak zásadní pojednání o organizaci Britského mandátu nad Palestinou, ve kterém se autor věnuje analýze „ústavního“ dokumentu tzv. Palestinského nařízení, vydaného britskou vládou v roce 1922, a to včetně jeho dopadu nejenom na organizaci veřejné moci v Palestině, ale i na tvorbu práva a jeho další dopad na vývoj práva na celém území.

Autor nepomíjí ani skutečnost, že kromě orgánů vytvořených britskou mandátní správou existovali v Palestině i samosprávné instituce židovské komunity, z nichž některé se následně transformovaly do vládních orgánů Státu Izrael. Stejně jako popisuje ve zkratce historický vývoj do roku 1948. Kdy neopomíjí ani právní aspekty vzniku Státu Izrael, zejména pak příslušná rozhodnutí OSN a následně vyhlášení nezávislosti Izraele.

První kapitola je zakončena poměrně zásadním pojednáním o vývoji po vyhlášení státu a zejména pak situaci ohledně psané ústavy, kdy autor jednak nastiňuje ústavní režim po vyhlášení státu, zvolení prvního Knesetu a zejména pak jeho závěr vzhledem k přijetí psané ústavy Izraele, které je doplněno přehledem jednotlivých existujících základního zákonů.

Druhá kapitola je již věnována Knesetu jako představiteli moci zákonodárné. Kdy tuto kapitolu autor rozdělil na několik tematických bloků, z nichž některé jsou více popisné a některé jsou i částečně analytické. Autor se předně zabývá složením a volbami do Knesetu, jakož i jeho organizační strukturou, kdy se jedná o zásadně popisné části práce. Následně se zabývá legislativním procesem.

Druhá část kapitoly je pak věnována vztahům mezi Knessetem a dalšími složkami moci v Izraeli, zejména pak k moci výkonné a moci soudní. Autor se zvláště věnuje pak soudní kontrole ústavnosti v Izraeli, kdy je zásadní vyzdvihnout i to, že autor zařadil do práce otázku ústavnosti zákona o regulaci osad v Judeji a Samaří, tzv. Land Grab Law, přijatého na začátku letošního roku a v napadeného u Nejvyššího soudu v době těsně před dokončením autorovy práce.

Poslední kapitolu své práce autor věnoval izraelskému specifiku, a tím je vliv náboženství na legislativu státu a v širším pojetí vztahu mezi státem a náboženstvím, který je v Izraeli poměrně ojedinělý.

V rámci této kapitoly je po obecném vymezení modelů vztahu státu a náboženství rozebrán základní ústavně-právní konflikt v Izraeli, tj. vztah mezi definicí státu jako demokratického a státu židovského. Nutno podotknout, že se jedná skutečně o zásadní konflikt, který se v Izraeli prolíná všemi aspekty veřejné moci, včetně moci zákonodárné. Kapitola je opět více popisná než analytická, ale jsou zde již zpracovány i zásadní judikáty Nejvyššího soudu k této problematice.

Předložená práce se od práce obhajované v roce 2016 liší zásadním způsobem a je třeba konstatovat, že diplomant splnil doporučení komise k přepracování práce. Práce je prací více popisnou než prací analytickou, ale diplomant prokázal, že je schopen pracovat s vědeckými prameny, které jsou v zásadě pouze cizojazyčné a z těchto pramenů zpracovat ucelený text, a to včetně toho, že řádně cituje zroje.

Práce vykazuje v systému THESES 32% shodu, což však je dáno tím, že autor přepracoval svou vlastní předchozí práci, tudíž vykázaná shoda není vadou, ale pouze potvrzením skutečnosti, že autor dodržel pokyn komise z předchozí obhajoby. Předložená diplomová práce je prací, která po své formální stránce i po stránce obsahové odpovídá práci diplomové.

Práci s ohledem na výše uvedené **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**, zároveň navrhuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím diskusním otázkám:

- 1) Aktuální vývoj situace ohledně napadení ústavnosti zákona o regulaci osad v Judeji a Samaří, včetně analýzy jeho ústavní konformnosti.
- 2) Jak se diplomant dívá na trestní stíhání a odsouzení některých politiků, zejména pak s ohledem na jejich možný návrat do poslanecké funkce.

V Praze dne 21. dubna 2017

JUDr. Tomáš Pezl