

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jaroslava Hanáková Holeyšovská**

Název diplomové práce: **Postavení odborové organizace v pracovněprávních vztazích v českém právu**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si ve své diplomové práci vytýčila za cíl vymezení postavení odborové organizace v rámci pracovněprávních vztahů. Materií, která je obsažena v mnoha zákonech, shrnula do jedné práce. Tomuto cíli odpovídá i zvolená struktura, kdy nejprve se zabývá historickým vývojem koaličních svobod, ústavní a mezinárodní úpravou. Z platného práva začíná logicky zákoníkem práce, pokračuje přes kolektivní vyjednávání a nakonec rozebírá jednotlivé zákony, v nichž je obsažena, byť pouze dílčí, úprava vztahující se ke sledovanému tématu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni, jakou si žádá zvolené téma diplomové práce.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>S judikaturou autorka pracuje v dostatečné míře, pozitivní je, že si všímá i aktuálně řešených otázek.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Rejstřík zpracované literatury, zejména domácí, je velmi pestrý a svědčí o zájmu o vybrané téma. Pozitivně hodnotím skutečnost, že se diplomantka při práci s odbornou literaturou neomezuje pouze na učebnice či komentáře, ale vyhledává i díla zaměřující se úzce na vybranou problematiku.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
V ohledech formálních, a to jak z hlediska jazykové úrovně a úpravy, tak z hlediska správnosti citací a seznamů použitých pramenů neshledávám v práci žádných nedostatků. Jedná-li se o diplomovou práci, lze namítat její příliš velký rozsah. Avšak poctivý přístup ke zvolenému tématu považuji za důležitější než udržení rozsahu běžných diplomových prací. Je totiž zřejmé, že rozsah není uměle naplněn bezobsažným textem. Práce vykazuje shodu s jiným dílem v rozsahu 7%. Tento není nijak závažný, nicméně při obhajobě by se autorka měla vyjádřit k důvodům této shody.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
Práci lze považovat za komplexní, co se přehledu dané problematiky týče. Podává nejen historický výklad, ale představuje i aktuální téma a dnešní souvislosti. Oceňuji, že se snaží o kritický náhled, nestrání dopředu žádné straně.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Může soud vyžadovat uhrazení soudního poplatku za zápis odborové organizace do veřejného rejstříku?				
2. Jakým způsobem se zaměstnavatel dozví, kdo je členem orgánu odborové organizace pro účely vyžádání souhlasu podle § 61 odst. 2 zákoníku práce?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhují klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 1. 5. 2016

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.

