

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Markéta Čmolíková

NÁZEV PRÁCE: Winston Churchill a bitva o Británii

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1-2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autorka zpracovala nepříliš šťastně stanovené téma, což se odrazilo i ve výsledném textu. V textu se objevují odkazy i na zdroje, které by se s ohledem na dobu a okolnosti, za kterých vznikly, snad ani v kvalifikační práci tohoto typu objevovat neměly (například TRUCHANOVSKIJ.V.G. *Winston Churchill*, Praha, 1986, s. 265). V práci jasně převažuje popisný styl, místy působí dojmem pouhé prezentace převzatých informací. Autorka mohla více srovnávat jednotlivé zdroje, popřípadě rozšířit okruh cizojazyčných studií, ze kterých čerpala. Práce obsahuje větší množství překlepů, chybné psaní malých a velkých písmen, chybné uvádění titulů, hodnotí. Práce ukazuje na autorčiny pravděpodobně minimální zkušenosti s psaním odborného textu. Domnívám se, že nezanedbatelnou roli sehrála i časová tíseň, která znemožnila dosáhnout kvalitativně vyšší úrovně textu. Na druhé straně by nebylo správné práci pouze kritizovat. Domnívám se, že autorka prokázala velmi dobré znalosti relevantních fakt a celkovou orientaci ve zkoumaném tématu. Doporučuji hodnocení „velmi dobře“ nebo „dobře“ dle průběhu obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): **⁶ VELMI DOBŘE nebo DOBŘE**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

- 1) Stručně charakterizujte vztahy mezi Churchillem a Nevillem Chamberlainem.
- 2) Stručně charakterizujte vztah Hitlera k Churchillovi.

DATUM: 17. 5. 2016

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a