



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Štěpánka Miňová

NÁZEV PRÁCE: Bitva u Stalingradu

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

|   |     |
|---|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU                    | 1   |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)              | 1   |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 2   |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU   | 1-2 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ                 | 2   |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE                         | 1   |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE                              | 1-2 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | 1   |

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

|   |     |
|---|-----|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 1   |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU   | 1-2 |
| STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU  | 2   |

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU    | 1-2 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 1   |

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Studentka si jako téma své bakalářské práce vybrala poměrně dobře zpracované a reflektované téma bitvy u Stalingradu, která znamenala počátek obratu v průběhu druhé světové války. Proti zvolené struktuře práce nelze mít zásadní námitky, pokud jde o seznam zdrojů, autorka shromáždila jejich relevantní počet, na jehož základě práci zpracovala. Cíl práce se dle mého názoru podařilo naplnit, nezaznamenal jsem zásadní gramatické nebo faktografické chyby, byť tu a tam jsem nějaké objevil (např. v závěru). I když je práce místy popisná, ocenit je potřeba zaujetí tématem. Autorka ponechala některé citáty v textu neuvozené (např. na s. 15), ale z hlediska celkového dojmu se jedná o marginální záležitosti.

Na závěr proto musím konstatovat, že Štěpánka Miňová předložila poměrně slušnou bakalářskou práci, již lze přijmout jako vhodný podklad pro obhajobu.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně / velmi dobře (podle průběhu obhajoby)**

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Nemám

**DATUM: 13. května 2017**

**PODPIS:**

