



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Markéta Sztankóová

NÁZEV PRÁCE: Dějiny práva útrpného

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	<u>3</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>4</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>3</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>4</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Největší zátěží práce je naprosto pochybená koncepce výstavby výkladu. V úvodu se hovoří, že "základním cílem je podat komplexní pohled na vývoj soudnictví v českých zemích, od počátku prvních státních celků do zániku Rakouska-Uherska" (s. 2). Takové konstatování je v ostrém rozporu se studovaným oborem studia a neodpovídá názvu ani obsahu práce. Nehledě již k tomu, že právo útrpné přestalo být uplatňováno ve středoevropském prostoru na konci 18. století, takže jeho sledování do roku 1918 je nadbytečné. Jen to podtrhuje regionální bloudění autorky, která využívá především anglickou literaturu (vesměs překladovou, jediné dílo bylo v angličtině), vzápětí se věnuje španělské Supremě atd. To nebrání využití domácích pramenů (v úvodě se hovoří o smolných knihách, cituje však toliko jedinou) i práci vyloženě popularizačního rázu (díla Vladimíra Šindeláře), aby se naproti tomu přehlédla kompendia zásadního významu (dílo Jiřího Klaboucha o starém českém soudnictví). Úvod obsahuje až naivní konstatování (soudy byly součástí soudní správy). Není též jasné, zda si autorka plně uvědomuje, že tortura byla jen důkazním prostředkem, protože v práci je zařazena kapitola "Tresty", která je delší než sám výklad o tortuře. Zcela neorganicky je potom zařazena kapitola o vězeňství (s. 19-22), jež pochybnosti ještě zvyšuje. Práce neprošla ani důkladnou jazykovou korekturou, je v ní spousta pravopisných chyb a překlepů. Některé obraty se v kvalifikační práci vyskytnout opravdu nemohou: "maso potrhát na kaši", "udělat z kůže jen cáry" (s. 23).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): neprospěla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

DATUM:

PODPIS:


