



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lucie Bürgerová

NÁZEV PRÁCE: Říjnová revoluce v Rusku

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2-3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Lucie Bürgerová si vybrala jako téma své bakalářské práce Říjnovou revoluci v Rusku. Práci se mnou poctivě a pravidelně konzultovala. Dokázala k tématu shromáždit dostatečné množství zdrojů jak českých, tak i cizojazyčných. Tato poněkud obsáhlejší práce je co do obsahu, stylistiky i gramatiky na slušné úrovni. Mohla by však být ještě lepší, pokud by studentka zbytečně brzy práci neodevzdala bez toho, aniž by počkala na moje finální korektury a připomínky. Tento fakt zapříčiňuje, že se v práci sem tam objevují některé faktografické chyby, stylistické neobratnosti či drobnější obsahové nedostatky. Mohu uvést několik příkladů:

„Nejradikálnější politickou stranou v předrevolučním Rusku se stali bezpochyby bolševici.“ (s. 9 nahoře). Autorka operuje s termínem politická strana v době, kdy se jednalo spíše o radikálně levicovou frakci v rámci ruské sociální demokracie.

„Slet událostí...“ (s. 10 poslední odstavec) – správně je samozřejmě SLED.

Medailonky osobností (Lenin, Trockij, Stalin) by bývalo bylo vhodné zařadit pod jednu samostatnou podkapitulu, nazvanou např. Významné osobnosti bolševického hnutí. Působilo by to uceleněji a logičtěji.

„Většinu v dělnické sekci Petrohradského sovětu získali bolševici a to především díky stupňujícímu se sociálnímu hnutí dělnictva, které se začala přiklánět právě k bolševikům.“ (s. 33 uprostřed) – věta nedává příliš smysl.

Tvrzení, že Rusko *„se muselo vzdát teritorií v Afghánistánu a Persii“* (s. 49 uprostřed), je chybné, jelikož v tomto regionu žádné državy nemělo.

Často nejsou v textu důsledně odsazené odstavce nebo chybí mezera mezi textem a nadpisem následující kapitoly či podkapitoly. Některé pasáže v textu zacházejí do přílišných detailů a jsou pro účely této práce nadbytečné.

I přes výše zmíněné výtky prokázala slečna Bürgerová schopnost samostatné vědecké práce a předložila slušný opus studentky posledního ročníku bakalářského studia. Práci proto bez váhání doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení Velmi dobře.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Zkuste zhodnotit význam Říjnové revoluce pro ruské dějiny 20. století – pozitiva, negativa.

Byla tzv. Kornilovova aféra skutečně pokusem o převrat proti Prozatímní vládě?

DATUM: 9. května 2017

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

