



**FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lucie Bürgerová

NÁZEV PRÁCE: Říjnová revoluce v Rusku

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení **1 -4³**

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHPONOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

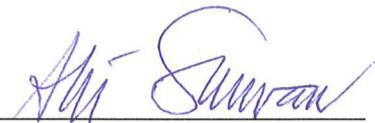
Autorka v úvodu konstatuje, že „cílem této práce je analýza příčin, průběhu, ale i důsledků Říjnové revoluce“. Je však přinejmenším značně diskutabilní, zda a do jaké míry se jí to podařilo. V této souvislosti si musím nezbytně položit otázku, zda je vhodné zadávat takto široké, složité a mnohvrstevné téma pro bakalářskou práci. Tento dotaz je ovšem nutno adresovat školiteli a nikoli autorce. Text je v mnoha případech krajně stručný, prezentace nejdůležitějších osobností a jejich role nedostatečná. Podobně lze hodnotit prezentaci příčin revoluce, ať již jde o vývoj v předrevolučním Rusku nebo důsledky účasti Ruska v první světové válce. Zhusta jde o stručnou a popisnou rekapitulaci obecně známých skutečností. V textu se objevují formulační nedostatky, které někdy vedou k nesrozumitelnosti (např. „v důsledku obrovské inflace se ceny přeorientovaly z nabídky na poptávku a šířil se směnný obchod“, s. 21), jiné zcela neodpovídají skutečnosti, jako třeba tvrzení, že mírem v Brestu Litevském se Rusko muselo vzdát území v Afghánistánu a v Persii (s. 49), ačkoli, jak známo, v těchto zemích žádné území nemělo. Text je stylisticky průměrný, trpí formulačními nedostatky, zůstaly v něm pravopisné chyby (10, 54). Pokud jde o zdroje, až na dva tituly autorka využila pouze práce české nebo do češtiny přeložené, doplňují je jen dva anglické tituly. Zcela postrádám využití již klasických prací o Ruské revoluci (Carr, Deutscher aj.), stejně jako vydaných pramenů. Navzdory uvedeným nedostatkům autorce nelze upřít snahu dosáhnout s využitím uvedených zdrojů vytčeného cíle, proto práci doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ d o b ř e

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jak reagovali spojenci na obě revoluce v Rusku v roce 1917?
2. Jaké byly podle Vás hlavní příčiny vítězství bolševiků?

DATUM: 16.5.2017

PODPIS: ⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a